**9. MORÁLNÍ A NÁBOŽENSKÝ VÝVOJ**

**VÝVOJ MORÁLNÍHO VĚDOMÍ A JEDNÁNÍ – Lawrence Kohlberg**

**1. stadium – předkonvenční úroveň:**

**Typ I. Heteronomní stadium**: dítě je plně zaměřeno na **poslechnutí či neposlechnutí dospělého** a na následující **odměnění nebo potrestání** – dodržuje nařízení pouze, pokud je **autorita přítomna**.

**Typ II. Stadium naivního instrumentálního hédonismu**: dítě jedná **konformně**, ve shodě s určitými **příkazy a zákazy**, protože za to **očekává určitou výhodu** nebo předpokládá, že se vyhne nějaké nepříjemnosti – dodržuje nařízení, i když **není autorita přítomna**.

**2. stadium – konvenční úroveň:**

**Typ III. Morálka „hodného dítěte“**: dítě jedná tak, jak se od „**hodného“ dítěte očekává** – mravní jednání slouží k vytvoření nebo **udržení dobrých vztahů**, důraz je položen na **soulad mezi lidmi**.

**Typ IV. Morálka svědomí a autority**: dítě jedná podle sociálních norem proto, aby **předešlo kritice autoritativních osob**, a tak současně **předešlo pocitům viny**, za něž by je odsuzovalo vlastní **svědomí**.

**3. stadium – postkonvenční úroveň:**

**Typ V. Morálka jako forma určité společenské smlouvy** **na straně jedné a individuálních práv na straně druhé**: člověk uznává, že **práva jednotlivce** i celého **společenství** mají být chráněna a respektována, chová se ve **shodě se společenskými normami** proto, aby si zachovalo **uznání nezúčastněného pozorovatele**, který jednání posuzuje z hlediska **obecného dobra**.

**Typ VI. Morálka vyplývající z univerzálních etických principů**: jedinec se nyní chová **shodně s normami** proto, aby **sám sebe nemusel odsuzovat**. **Obecné mravní principy platí pro všechny**, tedy i pro něho a **musí podle nich jednat**.

Pro **morální** **vývoj dítěte v rodině** je důležité **neklást** důraz na **mocenskou převahu vychovatele** nad vychovávaným (**tělesné tresty, hmotné odměny**) ani na **tresty prostřednictvím odnětí lásky** při neposlušnosti (**odmítání dítěte, nemluvení s ním** atd.). Rodič nebo učitel má používat diferencovaných **výchovných prostředků**, které vždy **odpovídají dané situaci** – může používat i **trestů**, ale vždy s **vysvětlením, odůvodněním** a s odkazem na následky toho či onoho jednání. Nejdůležitější je však každodenní, ustavičně se **opakující**, bezděčný, ale opravdu autentický **způsob interakce mezi všemi členy rodiny** – kde si lidé v rodině mohou **volně a nefalšovaně sdělovat své pocity a přání** (skutečná vzájemnost), dítě si uvědomuje, že samo **způsobuje svými činy dobro nebo zlo**, a že také oni mu mohou **bezděčně nebo záměrně pomáhat či škodit**, a snáze potom pochopí obecné mravní principy.

**Kritika Kohlbergovy teorie**

**Carol Gilliganová** – **morální problémy** jsou založeny na **problémech lidských vztahů**. Vnímání a **hodnocení lidských vztahů se však liší u mužů a u žen**, proto se i morální úsudky **žen liší od morálních úsudků mužů**. **Úsudky žen** souvisí s **pocity empatie, soucitu** a zabývají se řešením skutečných (nikoli hypotetických) dilemat. Tato „odchylka“ od mužského etického principu spravedlnosti byla dlouho **hodnocena jako důkaz nižší úrovně morálního vývoje žen**. Ženy však častěji chápou morální problémy jako problémy péče a zodpovědnosti ve vztazích. Etika je u nich **zaměřena na sociální vztahy, na zodpovědnost vůči druhým a zejména na péči**. **Princip péče je rovnocenný** Kohlbergovu centrálnímu etickému **principu spravedlnosti**.

**SPIRITUALITA**

**Definice spirituality:**

* Přesvědčení o **vyšší síle přesahující člověka** (Corveleyn a Luyten, 2005).
* Hledání **smyslu, jednoty, propojenosti, transcendence a nejvyššího lidského potenciálu** (Emmons a Crumpler, 1999).

Klíčový význam získala **myšlenka nenáboženské spirituality**. Tvrdí se, že **spiritualita je pojem širší než náboženství**, že **náboženství je jen jedním z projevů spirituality**.

Badatelé se shodují na tom, že **prožitková složka náboženství** (nebo spirituality, včetně náboženské) je **relativně univerzální**, **navzdory nekonečné rozmanitosti vnějších náboženských forem, nauk, obřadů, institucí** atd. Nápadné jsou zejména **shody v prožitcích mystiků různých náboženství.**

**Komponenty spirituality Davida Elkinse (2001):**

* **Transcendentní dimenze**, jež se projevuje přesvědčením, že **život má tuto dimenzi**, jež ovšem musí být **založeno zkušenostně**, ideálně v podobě **maslowovského vrcholného prožitku.**
* **Osobní jistota smyslem života**, založená na **autentickém hledání**.
* **Životní poslání, pocit odpovědnosti vůči životu**, „nalezení života skrze jeho ztrátu“.
* Zakoušená **posvátnost celého života**, včetně **prožitků** považovaných běžně za „**obyčejné**“.
* **Nezávislost na materiálních hodnotách**, jež nemohou uhasit „ontologickou žízeň“
* **Altruismus** – **soucit, aktivní láska a touha po spravedlnosti** pro celé lidstvo.
* **Idealismus** – vizionářská **oddanost myšlence zlepšení světa**.
* **Ovoce spirituality** – zřetelný **vliv zmíněných prožitků, postojů a přesvědčení** na **vztah k sobě, k druhým, k přírodě** a k tomu, co člověk považuje za **Nejvyšší**, ať je to cokoliv.

**TEORIE STUPŇŮ VÍRY JAMESE FOWLERA (1995)**

**James Fowler** se pokusil spojit **kognitivistickou** (tj. na myšlení orientovanou) **teorii** **Kohlberga** s **psychosociálními pojetími** jiných autorů (**Erikson**, Freud, Jung) – s pojetími orientujícími se na vliv společnosti na psychiku člověka. Vytvořil řadu **sedmi stupňů** **vývojově přiměřených** a **navzájem spojených stylů víry**:

Ke zjištění stádií vypracoval Fowler **dotazník**, skládající se ze tří částí. První sada otázek byla věnována základním údajům o životě dotázaných, druhá část se zabývala **zkušenostmi a vztahy** majícími **určující vliv na lidský život**, předmětem třetí skupiny otázek byly **současné hodnoty a závazky dotázaných**. Na testující otázky odpovídalo **359 respondentů**. Z toho **45% bylo protestantů, 36.5% katolíků**, zbytek tvořili pravoslavní křesťané a Židé.

Stadia **následují po sobě v daném pořadí**, **aniž by některé z nich mohlo být přeskočeno**.

**0. NEDIFERENCOVANÁ VÍRA**

Primární víra je základním předpokladem pro **získání důvěry**. Semínka důvěry, povzbuzení, naděje a lásky zasévají v tomto stadiu do dítěte **rodiče**. Ačkoli **nemůžeme** říci, že by toto stádium zcela **determinovalo pozdější směrování víry**, je jisté, že v tomto období jsou **položeny základy**, na kterých může **pozdější víra stavět**, anebo je také přetvořit. Fowler nazývá primární důvěru **embryem víry**, jež může dozrát ve vztah k Bohu. Jestliže v dětství **nedošlo ke zformování primární víry** anebo byla tato **víra v pozdějším věku zničena**, pak předpokladem trvalého a hlubokého **vztahu k Bohu je tuto primární víru znovu vytvořit**.

Hlavní síla víry je v tomto stadiu založena na **základní důvěře** a vzájemném prožívání vztahu s těmi, kteří **dítěti poskytují primární lásku a péči**. Deficit výše uvedených hodnot se projevuje v **selhání vzájemnosti**, jež se projevuje dvojím způsobem. Za prvé vzrůstem **nepřiměřeného narcismu**, jenž charakterizuje narušení vzájemnosti a snaha **být ve vztahu vždy dominantní.**

**Pomocí rituálů a opakujících se her** má dítě možnost **učit se vztahům s druhými**. Radost a **pohoda**, zakoušená **dítětem v souvislosti s rituály a hrami**, je velmi vhodnou **přípravou** pro pozdější pozitivní zkušenost s Bohem v průběhu **rituálů víry**.

**1. INTUITIVNĚ-PROJEKTIVNÍ VÍRA**

**Pro 3.-7. rok života** je charakteristická relativní **proměnlivost myšlenkových vzorů dítěte**. Dítě je neustále seznamováno s novinkami, jež následně ovlivňují myšlenkové operace. **Imaginativní proces, sycený fantazií**, ještě **není** v tomto stadiu **korigován logickým myšlením.**

Děti tohoto stadia vytvářejí **představy kombinací hlubokých pocitů, vhodných ilustrací**, fantastických avšak neškodných postřehů a zřejmě taktéž některých destruktivních předpokladů. **Nebezpečí** spočívá v možném **ulpění dětské představivosti** na neomezených **obrazech teroru a destrukce** nebo na vědomém či nevědomém využití jedincovy představivosti k **nepřiměřenému zesílení morálních nebo věroučných nadějí** a očekávání. Úkolem **dospělých** ve víře, jež s dětmi udržují vztahy a naslouchají jim, je tato zkreslení objevit a pomoci **dětem**, aby své **představy zkorigovaly**. Má-li se symbol víry stát součástí niterných představ dítěte, musí se **rodiče i dítě pravidelně účastnit prožívání symbolického aktu**. Začnou-li se **děti zajímat o význam náboženských rituálů** a symbolů, je vhodné jim vyprávět **příběhy, jež jejich smysl vysvětlují**.

**Víra** tohoto stadia je **plná fantazií**. Dítě je silně ovlivňováno **příklady, náladami a činnostmi víry**, jež nachází v primárních **vztazích s dospělými**. Proto je **s rodiči** nebo rodičovskými postavami **často spojován i Bůh**. **Akceptované dítě** umisťuje zkušenost vlastního přijetí a **rodičovské lásky do své představy o Bohu**. Výsledkem je víra dítěte charakterizovaná silným vědomím, že je **v rukou milujícího a pečujícího Boha**. Toto hluboké přesvědčení je pro dítě nesmírně důležité.

**2. MÝTICKO-SLOVNÍ VÍRA**

Jestliže víra předchozího, intuitivně-projektivního stadia, upřednostňovala spíše přímočaré významy a spojitosti, vytvořené na základě vyprávění, pak nyní se **hlavním nositelem integrity, hodnoty a smyslu** jednotlivé zkušenosti stávají **příběh, drama a mýtus**.

**Děti tohoto stadia (mladší školní věk)** již nejsou pouze dobrými posluchači, nýbrž sami se již **stávají skvělými vypravěči**. To se projevuje i ve schopnosti dítěte **zakomponovat do příběhu a vyprávění vše, co prožilo**. Zmíněná dovednost slouží následně nejen k odhalení smyslu prožitých zkušeností, ale taktéž ke **sdílení jejich smyslu s ostatními**. Vyprávění vlastních životních příběhů a naslouchání příběhům druhých je vynikajícím způsobem, jak se dítě učí poznávat život. **Vyprávění náboženských příběhů** stojí v srdci rozvoje víry, neboť **člověku je v nich odhalena teologie**. **Děti nepochopí Boha**, bude-li jim prezentován v **abstraktních symbolech**. V příbězích se jim však Bůh stane snadno dostupný a srozumitelný. Pro děti ze základní školy je proto typické **přivlastnění si příběhů, přesvědčení** a postojů **komunity, k níž náleží**. Tím také vzrůstá jejich identita.

**Víra** je na této úrovni spjata s **doslovným výkladem**, vystupujícím v **podobě morálního pravidla či postoje**. Podobně **symboly jsou chápány doslovně a jednodimenzionálně**. Přílišné **lpění na doslovném významu** a **korelaci mezi příběhem a realitou** může nejednou vést k nabubřelému **perfekcionismu**, **„skutkařské“ spravedlnosti**, **nepřiměřenému kontrolování** nebo jejich protikladu – tendenci ke **zlému v rezignované vzpouře**. Tyto postoje mají svůj původ v **recipročně chápané spravedlnosti**, tzn. v přesvědčení, že člověku je přisouzena **odměna za vykonané dobro a trest za spáchané zlo**. Děti věří, že tato vzájemnost spočívá v samém základě vesmírného uspořádání. Tyto názory ovlivňují i jejich **představu o Bohu**, jenž je chápán jako **Stvořitel řádu všech věcí**, a tudíž i popsané dialektiky **odměny a trestu**. Bůh bývá přirovnáván k **mocnému rodiči, který je přísný a spravedlivý**. Zůstává poctivým i navzdory odpuštění, to znamená, že **trestá i ty**, kteří se **dopustili zlého**, ačkoli **měli dobré úmysly**. Cesta, jež dětem dovolí uniknout z **kleští perfekcionismu** či rezignované vzpoury je umožněna nově se objevující schopností sdílet perspektivy druhých, **nahlížet na řešení problémů z několika úhlů**. Díky této výbavě mohou děti pochopit, že taktéž **Bůh je schopen nahlížet problémy**, v nichž se ocitli, **z jejich vlastní perspektivy**. Toto přesvědčení je zároveň naplňuje nadějí, že Bůh, jenž zná jejich situaci, **bude vůči nim vstřícný**.

**3. SYNTETICKO-KONVENČNÍ VÍRA**

Pro synteticko-konvenční stadium je typická víra, tvořená sloučením významů, přesvědčení a hodnot přijatých z různých částí světa dospívajícího člověka. Zajímavé je, že **mnoha adolescentům** víra tohoto stadia **dodává pocit životní rovnováhy**, a proto v něm **setrvávají po celý život**.

Vstup do popisované fáze je zapříčiněn proměnou vnějších podmínek v životě dospívajícího. Osobnostní **zkušenost světa** se nyní **rozšiřuje za sféru rodiny**. O jeho pozornost se totiž uchází už nejen rodina nebo škola, ale také velmi významně **práce, vrstevníci, společnost** z ulice, média a také **náboženství**. Člověk je postaven do polyfonní reality. V nové situaci začíná vnímat **víru jako nástroj sloužící k integraci informací a hodnot**. Od **víry** očekává, že mu bude poskytovat **základ identity a filozofického názoru**. **Kvalita víry** tohoto období je závislá na **kvalitě zakoušených vztahů**. Popisovaný stupeň lze nazvat konformistickým, neboť člověk se v něm velmi snadno **přizpůsobuje očekávání a posuzování druhých**. Dospívající jedinec nacházející se ve stadiu synteticko-konvenční víry ještě **nemá stabilně strukturovanou identitu** ani vyvinutou schopnost zastávat vlastní mínění či vytvářet a udržovat nezávislou perspektivu.

Význam víry a životních hodnot si jednotlivec velmi citlivě uvědomuje a **nevýslovně na nich lpí**. Osoba se **do světa tvořeného vírou a hodnotami jakoby „zabydlí“**, aniž by je **podrobovala systematické reflexi** nebo explicitní falzifikaci. To je důvod, proč smíme člověka sdílejícího popisovanou úroveň víry nazvat **nositelem „ideologie“** ve smyslu více či méně konzistentního seskupení hodnot a názorů.

 **Vztah k Bohu** je v tomto stadiu pojímán jako **rozšíření lidských vztahů**. Mnoho mladých lidí nyní zakouší **hlubokou touhu osobního vztahu k Bohu**. **Bůh je pro ně protějšek**, jenž **jejich osobnost chápe a akceptuje plněji** než kdokoli jiný. Jejich životy jsou silně ovlivněny **očekáváními, která má Bůh s jejich životem**. Velký důraz proto kladou na **hodnoty, přesvědčení a závazky**, jež je **vážou k Bohu**. **Dospívající děti** tedy **potřebují** **společenství**, které jim nabídne **příběhy, ideály, systém víry, rituály, řád a modelové role**, které budou schopny nejen naplnit, ale i vyplnit jejich představivost a **touhu po zralých pravdách.** Pro **dospívající** je velmi důležité **navázat přátelství** a trávit čas s **lidmi**, kteří jsou **zralí ve víře**.

**Zklamání ve vztazích** mohou vést k **nihilistické pochybnosti o existenci** **osobního principu nejvyššího bytí** nebo také ke **kompenzační intimitě s Bohem** **vylučující** jakékoli **světské vztahy**.

**4. INDIVIDUÁLNĚ-REFLEKTUJÍCÍ (INDIVIDUALIZOVANĚ PROMÝŠLENÁ) VÍRA**

Moment přechodu ze třetího do čtvrtého stadia je obzvláště kritický, neboť **dospělý** musí začít brát vážně **břímě odpovědnosti za závazky** plynoucí z jeho **životního stylu, víry a postojů.**

Člověk individuálně-reflexivní víry **překládá symboly do koncepčních významů**. Nevědomým faktorům ovlivňujícím jedincovo hodnocení a jednání je věnována pouze minimální pozornost. Z tohoto důvodu můžeme popisované **stadium nazvat demytologizačním.**

Člověk se **pokouší o kritické vypracování vlastních přesvědčení**, začíná **rozumět druhým lidem i sobě jako součásti sociálního systému** a přebírá odpovědnost za svá rozhodnutí ohledně svého životního stylu. To vše otevírá cestu k angažování se v mezilidských vztazích a v povolání. Silně zde **vystupuje do popředí** zvláště onen **moment rozhodování**. Dospělý člověk už se **nerozhoduje z ohledu na vnější autoritu**, ale proto, že **určitý požadavek** je především **jeho vnitřním požadavkem**, je **hodnotou jeho svědomí**. Ve vztahu k náboženství zde hraje roli **rozhodnutí se pro společenství**, ve kterém **člověk přejímá odpovědnost.**

 **5. SPOJUJÍCÍ VÍRA**

Popisované stadium víry **rozvíjí druhou naivitu**, ve které je **symbolická moc znovu spojená s koncepčními významy**. Dochází zde k novému interpretování a přepracování minulosti.

Spojující víra **oceňuje symboly, mýty a rituály** (vlastní i cizí), neboť v nich nalézá média **odrážející hloubku symbolizované skutečnosti**. Tato víra je schopna vrátit se **do určité míry zpět k pravdivosti obrazů, symbolů a mýtů**. Začíná si být **vědoma paradoxů života**. A tak to, co **mělo až dosud pevné logické obrysy**, to se **začíná rozplývat**. **Pravda** začíná být **zakoušena jako neuzavřená**, ale otevřená směrem k budoucnosti. **Tradiční víra**, kterou již **člověk odmítl**, začíná **být nahlížena nově**.

Nově se v tomto stadiu objevuje **schopnost ironické imaginace**. Tato dispozice dovoluje člověku **začlenit se do skupiny**, jež se pro něj stává **nositelkou moci a významu**. Tento jedinec si je zároveň vědom, že **participace na moci a významu skupiny** je čímsi **relativním** a jen **částečně úspěšným**. Jedinec, jehož víra se nachází v popisovaném stadiu je schopen **vnímat a oceňovat taktéž jiné perspektivy**.

Člověk spojující víry, zejména **překročil-li střed života**, si je **silně vědom neodvolatelnosti a svatosti svých závazků a rozhodnutí**. Silně zakouší taktéž **paradoxnost, hloubku a odpovědnost vůči světu jako celku**. Usiluje zejména **o sjednocení protikladů v myšlení a zkušenosti**.

**6. UNIVERZALIZUJÍCÍ (VŠEZAHRNUJÍCÍ) VÍRA**

V tomto stadiu dochází **k prohloubení a naplnění** všech dříve pouze fragmentárních **schopností a postojů**. **Všezahrnující víra**, která **vyvádí člověka přes všechny paradoxy** a **polarity života do jednoty s mocí Bytí**. Jeho náhled a angažovanost uvolnily takového člověka pro **vášnivé, ale svobodné dávání sebe samého v lásce**. Snaží se **překonat rozdělení, osvobozovat utlačované** či rozhodně **vystupovat proti brutalitě mocných**. Je to **odpověď** dávaná předem **výzvě po budování Božího království**.

Pro lidi nacházející se v tomto stadiu víry je charakteristická **disciplinovanost, aktivní sebeobětování** v zájmu uskutečňování **požadavků absolutní lásky a spravedlnosti**. Osobnost člověka se **plně angažuje pro transformaci přítomné reality** **ke vzoru reality transcendentní**.V tomto úsilí je **opomíjena snaha o sebezachování**. Naopak se zde setkáváme se svěžím pojetím transcendentní morálky a zbožnosti, jež obě dávají činům a slovům reprezentantů této víry mimořádnou a často nevypovězenou hodnotu.Univerzalizující víra, **zohledňující nejvyšší autoritu ve všech aspektech života**, vzbuzuje v člověku **pocit zodpovědnosti za okolní prostředí**, jež **zahrnuje veškeré bytí**. To, co je **nositelem hodnoty**, je **vzdáleno jakýmkoli prospěchářským úvahám**.

**KONCEPCE NÁBOŽENSKÉHO ÚSUDKU FRITZE OSERA (1984)**

**Na Piagetovu teorii** navazuje **Fritz Oser**, který se pokusil formulovat fáze **utváření náboženských myšlenkových struktur**, a to za respektování Piagetových výzkumů.

**I. ABSOLUTNÍ CIZÍ URČENÍ.** (**Bůh ví, co dělá**.) „Udělej, ať jsou všichni lidé dobří“.

**Bůh** je na tomto stupni chápán jako **jednostranná a poslední autorita**. **Člověk** je proti tomuto Bohu jen **cize určený, výkonný orgán**. Proto **musí člověk poslouchat**, jinak by **byl potrestán**. S postupným **vývojem myšlení** ale dojde ke **krizové zkušenosti**: I **lidé se mohou přičinit o své vlastní dobro**.

**II. ROVINA ODPLATY.** (Vztah **výměny na základě smlouvy**) „Jak já tobě – tak ty mně.“

**Dítě** už se **nevidí jen jako pasivní protějšek k Bohu**, ale začíná „jednat“, vstupuje **s Bohem do „výměnného obchodu“**. Důvěřuje ve svou schopnost **Boha uchlácholit a dobře ho naladit**. Častými „body jednání“ bývá **smlouvání o dobrou známku ve škole** nebo o ztracený předmět. **Krizovou zkušeností** je poznání, že například **zkouška dopadla špatně i přes intenzivní modlitby**, zatímco **soused v lavici**, který se ani **modlit neumí**, dostal **dobrou známku**.

**III.** **SEBEURČENÍ.** (**Člověk** chce své **jednání sám posuzovat a zodpovídat za ně**) „Bůh je pryč.“

**Svět Boha a svět lidí** jsou pojímány jako dva obvody, zcela **oddělené jeden od druhého**. **Člověk** se sám vidí jako **zcela odpovědný za zdar svého života**, protože **Bůh nemůže zasahovat do dění ve světě**, a to ani jako **trestající**, ani jako **pomáhající**. **Možná, že Bůh je**, ale to **nemá pro život praktický význam**. I tento obraz světa a Boha se může dostat do **krize**: **Mladý člověk** potká jiné **lidi, které obdivuje a miluje**, kteří však svou **sílu pro život čerpají u Boha**. Jindy člověk pocítí, že **při všem úsilí a při nejlepší vůli nemůže vyřešit mnohé „poslední otázky“ svého života**.

**IV. SVOBODA A PROZŘETELNOST.** (**Sebeurčení** na straně jedné a **vnímání Božího plánu** na straně druhé)

**Bůh** je nyní **spatřován jako poslední příčina a původ světa**. Má **pro svět plán spásy**. **Boha** lze **vidět skrze znamení v přírodě, v kultuře a v lidské lásce**. Boží prozřetelnost je chápána jako univerzální síla, ale lidé už nejsou vůči ní cize určení, naopak: **Svoboda Boží a svoboda člověka tvoří vzájemný vztah.**

**V. MEZILIDSKÉ VZTAHY.**

Když se na tomto stupni hovoří o **Bohu**, potom jenom  tak, že i **o člověku se hovoří** jako o **cíli Boží lásky a svobody**. **Bůh je vnímán** na tomto stupni vždy ve **vztahu k lidské praxi svobody a lásky**. Již se zde **nemluví o Božím plánu spásy pro svět** a člověka, který by byl zaměřen **jednostranně ze strany Boha**. **Lidská svoboda a láska** se stávají rozhodující **místem, na němž se ukazuje Bůh**.

Lze dospět k ještě rozvinutějšímu obrazu Boha? **Z empirických výzkumů** již **další data nevzešla**. Přesto **Oser předpokládá ještě další stupeň**.

**VI. UNIVERZÁLNÍ KOMUNIKACE A SOLIDARITA.** (Naděje i v neúspěchu a utrpení.)

Poslední a nejvýše možný stupeň je dosažen tehdy, když je **prožívána skutečná solidarita bez hranic**. To znamená, když jsou spolu zažity a **překonány vina, bezpráví, smrt a utrpení**. To je však možné pouze tehdy, když **vyjdu z Božího příslibu**, ze zkušenosti, **z bezpodmínečného uznání**, které **nemohu vydat sám ze sebe, ale pouze přijmout**.

**Oserův model** je často **podrobován kritice**, zejména proto, že příliš **zužuje náboženskost člověka na náboženský úsudek**, respektive **na představu Boha**. **Víra** je však postoj, který se **dotýká všech vrstev člověka.**

**MODEL ELISABETH KÜBLER-ROSSOVÉ**

Model Kübler-Rossové, známý též jako **pět fází smutku** či pět fází umírání, byl poprvé zaveden **v roce 1969** americkou psycholožkou **Elisabeth Kübler-Rossovou v knize *On Death and Dying*.** Součástí knihy byl model s názvem Proces vyrovnání se s umíráním, založený na jejím výzkumu a **rozhovorech s 500 umírajícími pacienty**.

**Jednotlivé fáze zahrnují:**

1. **Popírání** (*denial*) – „Cítím se dobře.“, „Tohle se nemůže dít, ne mně.“, „Došlo k záměně výsledků, to musí být omyl.“ Popírání je pro jedince pouze **dočasnou obranou**. Jde o **šokovou situaci**, která může trvat různě dlouho. Dotyčný se **nechce s nastalou situací smířit**.
2. **Hněv/agrese**(*anger*) – „Proč já? To není fér!“, „Proč se to děje mně?“, „Kdo za to může?“
Jakmile se jedinec dostane do druhé fáze, uvědomuje si, že popírání již nemůže pokračovat. V této fázi je o dotyčného **velmi těžké pečovat** v důsledku **pocitů vzteku a závisti**. Mohou též **přestat** **spolupracovat a komunikovat** se zdravotnickými pracovníky.
3. **Smlouvání** (*bargaining*) – „Chci se dožít svých vnuků.“, „Udělám cokoliv, abych mohl/a žít ještě pár let.“, „Dám všechny své peníze za…“ Třetí fáze zahrnuje **naději**, že jedinec může nějakým způsobem **oddálit či odložit smrt**. Dotyčný se obrací **k vyšší moci** (např. Bohu) s žádostí **o delší život výměnou** za změnu životního stylu apod. V této fázi též dochází k hledání zázračného léku či **alternativních** **metod léčby**.
4. **Deprese** (*depression*) – „Jsem tak smutný, proč se s čímkoli obtěžovat?“, „Umřu, tak o co jde?“, „Ztratil/a jsem milovaného/milovanou, proč dál žít?“ Během čtvrté fáze si umírající začíná uvědomovat **jistotu blížící se smrti**. Může být proto **zamlklý, uzavřený, odmítat návštěvy** a trávit většinu času v pláči a truchlení s **pocity strachu, úzkosti, smutku a beznaděje**. **Nedoporučuje** se dotyčného v této fázi **rozveselovat**.
5. **Smíření** (acceptance) – „Bude to v pořádku.“, „Nemůžu proti tomu bojovat, měl bych se na to připravit.“ V této poslední fázi se dotyčný začíná **vyrovnávat se svou smrtí** či smrtí milovaného. Dochází k **psychickému uvolnění** a pacient je schopný **na léčbě spolupracovat** a přistupovat k ní rozumem.

Kübler-Rossová původně aplikovala tyto fáze pouze u lidí trpících smrtelnou nemocí, později však i na **jakýkoli druh tragické osobní ztráty** (práce, příjmu, svobody). Mohou sem spadat i významné životní událostí jako **smrt blízkého, rozvod, drogová závislost**, vypuknutí nemoci či chronické nemoci, diagnóza **neplodnosti** a jiné události.

Podle ní tyto fáze **nemusejí** nezbytně nastávat ve výše **uvedeném pořadí** a nemusejí být ani **všechny** **prožity**, avšak vždy dotyčný zažije nejméně dvě z nich. Často též dotyčný může fáze zažít jako na tzv. „horské dráze“, což je **střídání dvou nebo více fází**, během nichž se dotyčný několikrát k jedné či více z nich navrací.