



Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 6

U Roháčových kasáren 1500, 100 83 Praha 10, tel.: 251 441 111, fax: 224 320 158,
datová schránka: p2eahq5, e-mail: podatelna@osz.pha6.justice.cz

1 ZT 133/2017-101

Praha 21.08.2017

Obvodnímu soudu
pro Prahu 6

přílohy: viz seznam na konci obžaloby

OBŽALOBA

Státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6 podává obžalobu na obviněného jménem

A. H. M.,

nar. xxxx v Londýně, Spojené království Velké Británie a Severního Irska (dále jen „Velká Británie“), státního příslušníka Velké Británie, trvale bytem xxxx, Velká Británie, xxxx, v ČR přechodně bytem xxxx, **t. č. ve Vazební věznici Praha-Ruzyně ve výkonu vazby v této věci**, bez zjištěného zaměstnání,

že

I.

v průběhu měsíců dubna 2017 a května 2017 se seznámil prostřednictvím mobilních aplikací Tinder nebo Whatsapp, popřípadě sociální sítě Badoo, kde vystupoval pod různými přezdívkami, s níže uvedenými poškozenými a vylákal od nich pod nepravdivými záminkami níže uvedené obnosy peněz jakožto půjčky, ačkoli měl od počátku v úmyslu poškozeným tyto půjčky nevrátit a na jejich úkor se tak obohatit, a to konkrétně v následujících případech:

- 1) v době od 10.4.2017 kolem 20:15 hodin v Praze 2, Italská 18, v baru Popocafépetl, po uvedení smyšlené legendy, že byl okraden o peněženku, doklady a platební karty, vylákal od **poškozené E. B., nar. xxx**, částku 1.500,-Kč jako půjčku, jejíž vrácení přislíbil, jakmile se vyřídí nové doklady, následně dne 11.04.2017 od poškozené vylákal částku ve výši 4.500,-Kč a 20,-EUR (533,-Kč) v hotovosti pod záminkou půjčky, kterou přislíbil

vrátit do dne 14.04.2017, načež se stal pro poškozenou nekontaktní a peníze jí přes její opakované žádosti nevrátil,

čímž poškozené E. B., nar. xxxx, trv. bytem xxxx, způsobil **škodu ve výši 6.533,- Kč**

- 2) dne 16.4.2017 kolem 18:00 hodin v Praze 1 po uvedení nepravdivé legendy, že bankomat zadržel jeho platební kartu, a po předstírání komunikace se svou bankou, v rámci níž vydal fiktivní příkaz k převodu větší částky peněz na účet poškozené, přiměl **poškozenou Jitku S., nar. xxxx**, za něj uhradit za následnou společnou večeři částku 2.800,- Kč a za taxi částku 200,- Kč, kterým se přesunuli do hotelu InturPrag na adrese Praha 9, Lisabonská 606, kde poškozené v nestřeženém okamžiku vzal z odložené peněženky bez jejího svolení platební kartu vystavenou na její jméno, kterou následně uhradil za pobyt v hotelu částku 826,- Kč, aniž by k tomu dala poškozená souhlas, a po uhrazení částky si platební kartu ponechal do doby, než si její ztráty přibližně po hodině povšimla sama poškozená, následně poškozenou opakovaně žádal o poskytnutí další hotovosti ve výši 5.000,-Kč, což poškozená odmítla, přičemž obviněný peníze poškozené i přes její výzvy nevrátil,

čímž poškozené Jitce S., nar. xxxx, trv. bytem xxxx, způsobil **škodu ve výši 3.826,- Kč a pokusil se jí způsobil další škodu ve výši nejméně 5.000,-Kč**,

- 3) dne 17.04.2017 kolem 18 hodin v Praze 2, Americká 17, v restauraci Blatouch, a následně v Praze 10, Moskevská ul., po uvedení nepravdivé legendy, že má zablokované peníze na svém bankovním účtu a byl mu odcizen cestovní pas, pročež potřebuje hotovost za účelem pořízení nových dokladů a úhrady společné večeře, po předstírání komunikace se svou bankou, v rámci níž vydal fiktivní příkaz k převodu větší částky peněz na účet poškozené, vylákal od **poškozené Zuzany Š., nar. xxxx**, částku 8.000,-Kč v hotovosti a přiměl ji uhradit za večeři částku 533,-Kč, načež dne 20.04.2017 pod nepravdivou záminkou potřeby uhradit dlužnou daň od poškozené vylákal další částku 10.000,-Kč v hotovosti, přičemž ji za účelem ujištění dal do zástavy notebook, který předtím odcizil poškozené S. (bod II. 1) obžaloby), a následně dne 25.04.2017 žádal poškozenou o poskytnutí další částky 6.000,-Kč na zaplacení pokut, což poškozená odmítla a opakovaně požadovala vrácení peněz, které obviněný i přesto nevrátil,

čímž poškozené Zuzaně Š., nar. xxxx, trv. bytem xxxx, způsobil **škodu ve výši 18.533,- Kč a pokusil se jí způsobil další škodu ve výši nejméně 6.000,-Kč**,

- 4) dne 22.04.2017 okolo 10 hodin v Praze 5, Štefánikova 7, v klubu La Macumba, po uvedení smyšlené legendy, že byl předchozího dne v klubu okraden o peněženku

s doklady i platební kartou, vylákal od **poškozené Petry K., nar. xxxx**, částku ve výši 1.900,-Kč v hotovosti jako půjčku, jejíž vrácení přislíbil nejpozději do dne 29.04.2017, téhož dne ji prostřednictvím aplikace WhatsApp požádal o další půjčku ve výši 20.000,-Kč za použití legendy o potřebě úhrady kauce za byt, což poškozená odmítla, přičemž obviněný ani přes výzvy poškozené poskytnuté peníze nevrátil,

čímž poškozené Petře K., nar. xxxx, trv. bytem xxxx, způsobil **škodu ve výši 1.900,- Kč a pokusil se jí způsobit další škodu ve výši 20.000,-Kč**,

- 5) dne 24.4.2017 okolo 8:00 hodin v Praze 2, na náměstí I. P. Pavlova, po uvedení smyšlené legendy, že byl okraden o peníze a osobní doklady, a po předstírání telefonátu s bankou, v rámci níž vydal fiktivní příkaz k převodu větší částky peněz na bankovní účet poškozené, vylákal od poškozené **Marie V., nar. xxxx**, částku ve výši 5.000,-Kč v hotovosti, dne 25.04.2017 ji opakovaně žádal o poskytnutí půjčky ve výši 14.000,-Kč, čemuž poškozená nevyhověla, a dne 27.04.2017 žádal o poskytnutí půjčky ve výši 6.000,-Kč, čemuž poškozená rovněž nevyhověla, přičemž obvinění ani přes výzvy poškozené poskytnuté peníze nevrátil,

čímž poškozené Marii V., nar. xxxx, trv. bytem xxxx, způsobil **škodu ve výši 5.000,- Kč a pokusil se jí způsobit další škodu ve výši nejméně 14.000,-Kč**

- 6) dne 27.4.2017 v Praze 5, Stroupežnického 252/20, v restauraci Radegastovna Perón, po uvedení smyšlené legendy, že jej okradli o peníze, doklady a platební karty, a po předstírání zadání příkazu prostřednictvím mobilního telefonu k převodu částky na účet poškozené, v níž dále vzbudil důvěru v povahu transakce předáním 2 ks mobilních telefonů do zálohy, vylákal od **poškozené J. K., nar. xxxx**, částku ve výši 10.000,-Kč v hotovosti, následně dne 28.04.2017 po uvedení smyšlené legendy, že musí zaplatit na velvyslanectví daň, vylákal od poškozené další částku ve výši 8.400,-Kč v hotovosti, načež se stal pro poškozenou nekontaktní a peníze do dnešního dne nevrátil,

čímž poškozené J. K., nar. xxxx, trv. bytem xxxx, způsobil **škodu ve výši 18.400,- Kč**,

- 7) v době od 29.04.2017 do 03.05.2017 v Praze 5, Štefánikova 7, v baru La Macumba a jinde, po uvedení smyšlené legendy, že ztratil pas, nemá kde bydlet a ztratil přístup ke svému bankovnímu účtu, a po předložení fiktivního příkazu k převodu větší částky na účet poškozené, který vyhotovil, vylákal od **poškozené L. T., nar. xxxx**, postupně částku ve výši 26.329,-Kč, které mu poškozená poskytla v hotovosti na jeho nutné výdaje, popřípadě za něj uhradila služby, o jejich úhradu obviněný požádal,

čímž poškozené L. T., nar. xxxx, trv. bytem xxxx, způsobil **škodu ve výši 26.329,- Kč**,

příčemž uvedeným pokračujícím jednáním způsobil **škodu v celkové výši 80.541,- Kč a pokusil se způsobil další škodu v celkové výši 45.000,-Kč**

tedy:

jednak pod body I. 1-7

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu, pod body I. 2-4 jeho jednání dílem bezprostředně směřovalo k tomu, že sebe obohatí tím, že uvede někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu, jehož se dopustil v úmyslu přečin spáchat, přičemž k dokonání přečinu nedošlo,

jednak pod bodem I. 2

sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla.

II.

1) v době od 12.4.2017 23:00 hodin do dne 13.4.2017 00:05 hodin v xxxx poškozené S., kam jej poškozená pozvala, využil její nepřítomnosti a v nestřeženém okamžiku jí odcizil notebook zn. MacBook Air 13 v hodnotě 8.000,- Kč, hotovost ve výši 1.000,- Kč, klíč od bytu a klíč od vstupních dveří bez hodnoty a odešel,

čímž poškozené Andree S., nar. xxxx, trv. bytem xxxx, způsobil **škodu ve výši 9.000,- Kč**,

2) dne 26.4.2017 v době od 22.00 do 23.45 hodin v xxxx **poškozené L. K., nar. xxxx**, kam jej poškozená pozvala, využil její nepřítomnosti a v nestřeženém okamžiku, když spala, jí odcizil dámskou koženou kabelku šedé barvy bez hodnoty, v níž se nacházel mobilní telefon zn. Huawei operátor Vodafone tel. číslo: xxxx v hodnotě 7.500,-Kč, finanční hotovost ve výši 2.500,-Kč, platební karta Unicredit ruské pobočky, platební karta ČSOB, platební karta KB, platební karta ČS, vízum pro pobyt v ČR do roku 2019 s biometrickými údaji, český řidičský průkaz, průkaz pojištěnce VZP a mezinárodní průkaz pojištěnce, Opencard, vše na jméno poškozené K., a 2 ks klíče od vchodových dveří domu bez hodnoty a z bytu odešel a tašku po prohledání a ponechání platebních karet odhodil na neznámém místě,

čímž poškozené L. K., nar. xxxx, bytem xxxx, způsobil **škodu ve výši 10.000,- Kč**,

3) dne 3.5.2017 v době od 10.00 do 18.30 hodin v Hostelu Ananas, Václavské náměstí 1, Praha 1, využil své znalosti prostředí a okamžiku, kdy poškozená K. nebyla přítomna,

vnikl do pokoje č. 216, odkud jí odcizil volně odložený batoh zn. Eastpak v hodnotě 50,- Kč, obsahující notebook zn. LG v hodnotě 8.000,- Kč, digitální fotoaparát zn. Olympus v hodnotě 2.000,- Kč, dámskou bavlněnou sukni bez hodnoty, dámské bavlněné kalhoty bez hodnoty a 2 ks jízdenky na vlak Transport Ticket Interail trasa Londýn-Švýcarsko-Londýn bez hodnoty,

čímž poškozené K. K., nar. xxxx, trvale bytem xxxx, Korejská republika, způsobil **škodu ve výši 10.050,- Kč,**

4) dne 06.05.2017 v Rozvadově, v hotelu Kings, v hotelovém pokoji, kam poškozenou vylákal prostřednictvím mobilní aplikace Tinder, poškozené Lence B., nar. xxxx, v nestřeženém okamžiku odcizil z její kabelky částku ve výši 5.000,-Kč,

čímž poškozené Lence B., nar. xxxx, trv. bytem xxxx, způsobil **škodu ve výši 5.000,- Kč,**

příčemž uvedeným jednáním způsobil **škodu v celkové výši 34.050,-Kč,**

tedy:

jednak pod body II. 1-4

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

jednak pod bodem II. 2

sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla.

Tím spáchal

pod bodem I.

jednak přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku, dílem dokonaný, pod body I. 2-4 dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

jednak pod bodem I. 2) přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku,

pod bodem II.

jednak přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

jednak pod bodem II. 2) přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku.

Odůvodnění

V průběhu přípravného řízení byly zjištěny skutečnosti a zajištěny důkazy opravňující učinit skutkové závěry popsané ve výroku obžaloby.

Obviněný se k trestné činnosti, jak je uvedena v usneseních o zahájení trestního stíhání, s níže uvedenými výjimkami doznal. Uvedl, že přicestoval do České republiky přibližně v březnu 2017, protože slyšel, že Praha je krásné město a že jsou tu krásné ženy a kasina. Přibližně 2 roky již nemá doklad totožnosti, odcizili mu ho ve Španělsku. Cestuje po Evropě vlakem, aniž by někde chtěli jeho doklad totožnosti. Asi dva roky nemá práci, tak se živí trestnou činností, dluží asi 20 lidem různě po Evropě celkem 15.000,-EUR. Peníze, které získal jejich vylákáním, případně odcizením, od poškozených, použil na úhradu svých osobních potřeb, popřípadě je prohrál v kasinech. Obviněný byl v totožném procesním postavení vyslýchán též v rámci vazebního zasedání dne 12.05.2017 (viz č. I. 54-55), při němž se odkázal na svou výpověď před policejním orgánem, a dne 08.08.2017 (sp. zn. 1 Nt 7011/2017), kde uvedl, že když přijel do Prahy, prohrál během první noci všechny své peníze v kasinu, styděl se říct si o peníze své sestře, a proto peníze vylákával od poškozených žen.

Dále se obviněný podrobně vyjádřil k jednotlivým skutkům, uvedeným v obžalobě, přičemž v popisu jednání se shoduje s tvrzeními jednotlivých poškozených s následujícími rozdíly:

ad skutek č. I. 1 (pošk B.): Uvádí pouze půjčku ve výši 5.000,-Kč pod legendou potřeby uhradit náklady na pořízení nového cestovního pasu.

ad skutek č. I. 2 (pošk S.): Poškozené hned sdělil, že nemá peníze na restauraci ani na hotel, poškozená sama vše uhradila z vlastní vůle. Její platební kartu nikdy nedržel v ruce, nezná ani PIN.

ad skutek č. I. 4 (pošk K.): Poškozená mu sama od sebe dala 900,-Kč a dalších 1.000,-Kč půjčila, o vrácení půjčky nežádala.

ad skutek č. II. 1 (pošk S.): Doznává krádež notebooku, neuvádí však nic o krádeži hotovosti.

ad skutek č. II. 2 (pošk K.): Večeři platil on, neboť měl peníze. Poté šli k poškozené domů, kde měli dobrovolný sex. Kolem půlnoci se probudili a poškozená jej začala fyzicky napadat a požadovala po něm opět sex. Byl z toho naštvaný, tak jí vzal kabelku, kterou měla na chodbě u dveří, a odešel. Poškozená za ním zamkla dveře. V kabelce byly pouze tři platební karty, které si ponechal, kabelku pak za rohem hodil do odpadkového koše.

ad skutek č. II. 4 (pošk B.): Z kabelky poškozené na hotelu v Rozvadově si vzal 5.000,-Kč se svolením poškozené – půjčku také potvrdil přes aplikaci Whatsapp. Půjčené peníze jí chtěl vrátit, ale bohužel je prohrál. Ráno už poškozená v pokoji nebyla. Napsal jí, ale odpověděla mu, že už si nic nepamatuje.

Obviněný sepsal dopis (č. I. 621-623 i s překladem), v němž vyjadřuje lítost nad spáchaným jednáním a jako důvod svého jednání uvádí svou závislost na hraní hazardních her, které mu dle jeho tvrzení zničily život.

Vzhledem k tomuto tvrzení obviněného byl zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie**, z něhož vyplývá, že obviněný vystupuje a opakovaně

jedná jako podvodník a nelze spoléhat na jakékoli informace od něho samého. Navozuje pocit důvěry a pak jej systematicky zneužívá, přítomno je vysoce manipulativní chování jak k poškozeným, tak i k orgánům činným v trestním řízení. Údaje jím prezentované mohou být zkresleny ve snaze docílit pozitivního závěru. Závěrem znalec uvedl, že hazardní hraní u obviněného je možné, nicméně vyplývá pouze z jeho tvrzení, která nejsou s přihlédnutím k jeho manipulativní osobnosti příliš věrohodná. I kdyby bylo u obviněného zjištěno tzv. patologické hráčství, tato okolnost není forenzně významná ve vztahu k jeho rozpoznávacím a ovládacím schopnostem v dané věci. Hráčství u obviněného mělo na trestnou činnost pouze nepřímý vliv, neboť vedlo k potřebě peněz – řešení finanční nouze shora uvedeným sociopatickým způsobem bylo vlastním zcela svobodným rozhodnutím obviněného. Lze zcela vyloučit, že by obviněný byl v předmětném období duševně nemocen. Znalec nenavrhl ochranného léčení, neboť obviněný je schopen léčby jeho závislosti zcela dobrovolně, a je tak na něm, zda se údajné příčiny projednávané trestné činnosti zbaví.

Trestná činnost obviněného je vedle jeho částečného doznání prokazována (i v tom rozsahu, v jakém ji obviněný popírá) vysvětleními jednotlivých poškozených (podanými postupem podle § 158/6 tr. řádu), které podrobně uvedly, že se s obviněným seznámily prostřednictvím jedné ze seznamovacích aplikací (WhatsApp, Badoo či Tinder), přičemž obviněný o sobě pokaždé uváděl různé údaje o svém původu, profesi či rodinném životě. Z vysvětlení poškozených státní zástupce bezesbytku vychází i v těch částech, kde dochází k rozporům mezi tvrzeními obviněného a jednotlivých poškozených, neboť neshledal důvody k fabulaci poškozených či jejich účelovému postupu. Vysvětlení poškozených také korespondují s dodanými výpisy elektronické komunikace poškozených s obviněným (prostřednictvím aplikace WhatsApp).

Vysvětlení poškozených je v některých případech doprovázeno protokoly o ohledání míst činů (domácností jednotlivých poškozených); stopy tímto postupem získané byly podrobeny odborným vyjádřením z oboru daktyloskopie a genetiky. Zkoumáním některých zajištěných biologických stop bylo zjištěno, že tyto stopy náleží právě obviněnému.

U obviněného byly při jeho zadržení zajištěny věci, které odcizil v rámci skutků pod body II. 2 a 3 (pošk. K. a K.). Tyto věci byly posléze vráceny poškozeným, případně jiným oprávněným osobám. Některé věci též vydaly samy poškozené, tyto byly též vráceny oprávněným poškozeným (notebook poškozené S.). Oprávnění vlastníci některých věcí nalezených u obviněného (mj. 3 ks mobilních telefonů zn. iPhone) nebyli zjištěni, policejní orgán proto dne 24.07.2017 vyhlásil popis věci ve smyslu § 81 odst. 1 tr. řádu.

Odborná vyjádření z oboru ekonomiky objektivizují hodnoty odcizených věcí.

V přípravném řízení tak bylo zjištěno, že obviněný systematicky uváděl v omyl náhodné poškozené, s nimiž se seznámil prostřednictvím mobilních aplikací, a poté, co v nich sdělováním smyšlených legend vytvořil pocit důvěry a lítosti, z nich vylákal větší obnos peněz pod záminkou jejich potřeby na urovnání svého života (pořízení nových dokladů, odblokování bankovních účtů apod.), ačkoli věděl, že peníze tvrzeným způsobem nepoužije – jak tvrdí sám obviněný, peníze použil na uhrazení ubytování a nákladů svého dobrodružného života včetně hraní hazardních her. Již z pouhého počtu podvedených žen a skutečnosti, že ani jedné z nich nevrátil ani část obnosu, který si od nich zapůjčil, je zřejmé, že měl v úmyslu tak činit od samého počátku a další takto případně získané peníze by užil stejným způsobem. V několika shora uvedených případech obviněný poškozeným odcizil věci, specifikované ve

výroku obžaloby, což je prokazováno jak jeho doznáním a vysvětlením poškozených, tak analýzou zjištěných stop na místě činu a skutečností, že některé věci u něho byly v době zadržení nalezeny.

Úmyslným uvedením poškozených v omyl se tak obviněný obohatil a způsobil jim škodu, čímž naplnil všechny znaky skutkové podstaty trestného činu podvodu dle § 209 tr. zákoníku. Jednotlivých shora uvedených útoků se obviněný dopouštěl v krátké době měsíců dubna a května 2017, v úzce vymezeném místě (hl. m. Praze) a se stále totožným cílem, tedy podvodným vylákáním peněz pod smyšlenými legendami od žen, s nimiž předtím navázal bližší (ať už kamarádský, nebo i intimní) vztah. Lze tak dospět k závěru, že se jedná o dílčí útoky téhož jednání vedeného jednotným záměrem, a tedy o pokračování v (jediném) trestném činu ve smyslu § 116 tr. zákoníku. S ohledem na výši celkově způsobené škody, které přesahuje hranici tzv. větší škody ve smyslu § 138 tr. zákoníku, je třeba jednání obviněného kvalifikovat jako dokonaný přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku v té části, v jaké peníze od poškozených skutečně vylákal. Jak shora řečeno, v několika případech obviněný poškozené žádal o poskytnutí dalších částek peněz, čemuž poškozené (které v některých případech obviněnému peníze poskytly předtím již opakovaně) nevyhověly k velké nelibosti obviněného, jak vyplývá z opatřených výpisů elektronické komunikace s poškozenými. Je nepochybné, že uvedené částky by obviněný užil zcela totožným způsobem a neměl od počátku v úmyslu je kdykoli vrátet, proto bylo jednání v této části hodnoceno jako pokus přečinu podvodu dle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku (vzhledem k celkové výši škody, k níž zjištěné jednání obviněného směřovalo).

Odcizením věcí poškozeným pod body II. způsobil obviněný škodu v celkové výši 34.050,- Kč, tedy škodu nikoli nepatrnou ve smyslu § 138 odst. 1 tr. zákoníku, čímž naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

V případech, kdy si obviněný mimo shora uvedené jednání přisvojil i platební karty vedené na jméno poškozených, a to bez jejich svolení, jeho jednání naplnilo též skutkovou podstatu přečinu neoprávněného opatření, pozměnění a padělání platebního prostředku dle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaného v těchto případech v jednočinném souběhu se shora uvedeným přečiny.

Svým jednáním tak porušil zájem společnosti na ochraně cizího majetku českým i jiným než tuzemským (cizozemským) platebním prostředkům, zejména platebním kartám způsobem, který je natolik společensky škodlivý, že nepostačuje potrestání podle jiného právního předpisu. Obviněný se všech výše uvedených přečinů dopustil jednoznačně ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

K osobě obviněného bylo zjištěno, že v opisu z evidence rejstříku trestů nemá žádný záznam, nicméně ze sdělení britských a španělských policejních orgánů (č. l. 614, 616) vyplývá, že obviněný je v těchto zemích podezřelý ze spáchání četných krádeží a podvodů.

Navrhuji u hlavního líčení:

1. slyšet obviněného č. l. 131-137, 138-141, (další protokol o výslechu viz spis OS P6 sp. zn. 1 Nt 7011/2017),

2. slyšet jako svědky Andreu S. gen. č. I. 159, 161, L. K. gen. č. I. 208, Jitku S. gen. č. I. 361, 367, E. B. gen. č. I. 396, Petru K. gen. č. I. 448, Lenku B. gen. č. I. 560,
3. podle § 211 odst. 5 tr. řádu číst závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie č. I. 108-130,
4. podle § 211 odst. 6 tr. řádu číst úřední záznam o vysvětlení L. T. č. I. 272-276, Zuzany Š. č. I. 330-337, Marii V. č. I. 477-480, J. K. č. I. 496-499, K. K. č. I. 587-590, Jany Š. č. I. 600-601 (nebude-li souhlas dán, pak od výslechu upustit),
5. podle § 213 odst. 1 tr. řádu předložit stranám k nahlédnutí listinné důkazy: výpis z AFIS č. I. 46, seznam věcí zajištěných při zadržení č. I. 47-49, protokol o vydání věci č. I. 68-69, 73-75, úřední záznam Policie ČR č. I. 76, záznam o složení hotovosti č. I. 84, protokol o vydání věci (od pošk. K.) č. I. 85-86, protokol o vydání věci (vrácení pošk. K.) č. I. 89, vyhlášení popisu věci č. I. 94, protokol o vydání věci (od pošk. Š.) č. I. 95-96, protokol o vydání věci (vrácení pošk. S.) č. I. 98, protokol o vydání věci č. I. 99-100,

dále k jednotlivým skutkům:

skutek č. II. 1 (pošk. S.)

odborné vyjádření-daktyloskopie č. I. 152-153, odborné vyjádření-genetika č. I. 155-157, odborné vyjádření-ekonomika č. I. 158, fotografická dokumentace č. I. 167-169, popis obviněného ze strany poškozené č. I. 170, protokol o OMČ včetně fotodokumentace č. I. 173-188, úřední záznamy PČR č. I. 189-194

skutek č. II. 2 (pošk. K.)

odborné vyjádření-daktyloskopie č. I. 197-198, odborné vyjádření-genetika č. I. 201-203, odborné vyjádření-chemie č. I. 205-206, odborné vyjádření-ekonomika č. I. 207, lékařská zpráva č. I. 218, sdělení bank č. I. 223-230, dopis obviněného poškozené včetně pracovního překladu č. I. 233-236, protokol o OMČ včetně fotodokumentace č. I. 237-270, úřední záznam PČR č. I. 271

skutek č. I. 7 (pošk. T.)

výpis konverzace s obviněným včetně úředního překladu č. I. 282-313, přehled bankovních transakcí č. I. 314-315, dokumenty, které obviněný předložil poškozené č. I. 316-322, konstatovat CD připojené na obalu spisu s audionahrávkou – viz úřední záznam PČR č. I. 323, úřední záznam č. I. 324-326, 327, kopie ubytovací knihy č. I. 328-329

skutek č. I. 3 (pošk. Š.)

výpis konverzace s obviněným včetně úředního překladu č. I. 338-355, výpis z účtu poškozené č. I. 357-360,

skutek č. I. 2 (pošk. S.)

výpis z účtu poškozené č. I. 375-378, výpis konverzace s obviněným včetně úředního překladu č. I. 379-385, fotografie poskytnuté poškozenou č. I. 386, úřední záznam PČR č. I. 387-388, 389, 390-392,

skutek č. I. 1 (pošk. B.)

výpis konverzace s obviněným včetně úředního překladu č. I. 407-439, fotografie dodané poškozenou č. I. 440-442, opis kurzovního lístku č. I. 443,

skutek č. I. 4 (pošk. K.)

otisk obrazovky telefonu s výňatkem konverzace č. l. 447, výpis konverzace s obviněným včetně úředního překladu č. l. 458-469, fotografie dodané poškozenou č. l. 470

skutek č. I. 5 (pošk. V.)

fotografie dodané poškozenou č. l. 474-476, otisky obrazovky telefonu s konverzací s obviněným č. l. 485-491, výpis z účtu č. l. 492,

skutek č. I. 6 (pošk. K.)

dokumenty od obviněného předložené poškozenou č. l. 506-515, 518-519, úřední záznam PČR č. l. 516, fotografie dodaná poškozenou č. l. 521, výpis konverzace s obviněným včetně úředního překladu č. l. 523-555, výpis z účtu poškozené č. l. 557,

skutek č. II. 4 (pošk. B.)

výpis konverzace s obviněným včetně úředního překladu č. l. 572-575, fotografie dodané poškozenou č. l. 577-580,

skutek č. II. 3 (pošk. K.)

odborné vyjádření-ekonomika č. l. 581-582, úřední záznam PČR č. l. 598-599,

dále obecně:

výsledky z lustrace odcizených věcí č. l. 602-606, úřední záznam-šetření v hotelu Rozvadov č. l. 607-608, sdělení Interpolu k totožnosti obviněného č. l. 614, 616, výpis z evidence – doklad totožnosti obviněného č. l. 617-618, úřední záznam k šetření pobytu obv. č. l. 619, opis rejstříku trestů č. l. 620, dopis obviněného včetně překladu č. l. 621-623, protokol o vydání věci č. l. 658.

Seznam věcí, předávaných soudu spolu s obžalobou a trestním spisem:

1. **příloha:** CD nosič s audionahrávkou, připojený na přebalu spisu,
2. **zajištěné věci v plastovém sáčku Policie ČR :**
 - a. mobilní telefon zn. Samsung IMEI 353109086354745 včetně paměťové karty zn. SanDisk 64 GB, akumulátoru a SIM karty Vodafone,
 - b. řetízek z bílého kovu,
 - c. bonboniéra zn. Mon Cheri,
3. **částka 472,-EUR**, zajištěná podle § 79a tr. řádu, převedená dnešního dne na bankovní účet OS P6.

Státní zástupce
Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6
Mgr. Richard Petrásek