

Protokol o hlavním líčení

Obvodní soud pro Prahu 5, dne 27.10.2017 v 8,00 hodin

Trestní věc proti **obž. A. H. M.**

pro tr.č. § 209/1,3, 234/1, 205/1a) tr. zákoníku

P ř í t o m n i :

Předseda senátu: Mgr. Jarmila Pavlátová
(samosoudce)

Státní zástupce: OSZ pro Prahu 5 – Mgr.
Tereza Čeplová osobně, doručení vykázáno
5.10.2017, lhůta zachována

Soudci (přisedící):

Protokolující úřednice: Jana Škramlíková

Poškození:

Zmocněnec:

Zúčastněná osoba:

Obhájce: Mgr. Cyprín osobně, i.s. Mgr.
Markéta Vaňasová, dor. vyk. 5.10.2017,

Obžalovaný(á): A. H. M. osobně, předveden lhůta zachována
z vazby, dor. vyk. 9.10.2017, lhůta zachována

Jiné osoby: (zákonný zástupce, zástupce orgánu pověřeného péčí o mládež)

Nedostavil se obhájce, po telefonickém spojení sděluje, že myslel, že HL se koná od 9 hod..
Počátek HL se posouvá na 11,30 hod..

V 11,50 hod. zahájeno hlavní líčení.

Dostavila se tlumočnice Bc. Heather Badieová.

Dostavily se svědkyně L. K., Jitka S., E. B., Petra K..

Nedostavila se Andrea S., dor. není vykázáno, Lenka B., dor. vyk. 14.10.2017, omluvena,
Zuzana Š. omluvena, Marie V. dor. není vykázáno, J. K. nikdo, dor. vyk. 17.10.2017, L. T.
dor. není vykázáno, K. K. dor. není vykázáno, neznámá adresa.

Samosoudkyně zahájila hlavní líčení.

Strany uvádí, že obsah obžaloby je jim znám, nežádají čtení.

Čte se připojení poškozených k tr. řízení s nárokem na náhradu škody:

- Andrea S. s částkou 21.200 Kč na č.l. 165,
- L. K. s částkou 10.500 Kč na č.l. 216,
- L. T. s částkou 24.600 Kč na č.l. 281,
- Zuzana Š. s částkou 18.500 Kč na č.l. 337,
- Jitka S. s částkou 3.826 Kč na č.l. 373,
- E. B. s částkou 6.540 Kč na č.l. 405,
- Petra K. s částkou 1.900 Kč na č.l. 456,
- Marie V. s částkou 5.000 Kč na č.l. 483,
- J. K. s částkou 18.400 Kč na č.l. 504,

- Lenka B. s částkou 5.000 Kč na č.l. 567,
- K. K. s částkou 47.881 Kč na č.l. 596.

Přistoupeno k výsledku obžalovaného:

A. H. M., který po poučení podle § 33/1,2, 92/2, 93/1 a 95/2 tr.ř. k věci uvádí:

Poučení jsem porozuměl, vypovídat budu.

K dotazu samosoudkyně:

Já se doznávám. Chtěl bych říct, že bych chtěla zaplatit tu škodu a vím, že to co jsem udělal, bylo špatné. Moje sestra mi v této situaci pomáhá, už zaslala všechny ty peníze. Moje sestra zaslala peníze do vězení, a ambasáda přeposlala všechny důkazy ohledně toho, že ty převody byly provedeny. Bylo to do vězení a já jsem dal dokument mému právnímu zástupci. Až poté, co bude všechno vyřízené, tak by mohl peníze vyplatit všem těm dívkám. Mám k dispozici 3.250 liber.

Dopustil jsem se toho kvůli tomu, že jsem dělal gamblerství. Momentálně si o léčbě gamblerství čtu knížky. Moje sestra mi sdělila, že až vyjdu ven, tak že mi pomůže najít lékaře. Ona už našla nějaké místo, že tam člověk zůstane po dobu 6 měsíců. Ta léčba je ve Skotsku. Dluhy mám pouze kvůli tomu gamblerství, jak jsem si tedy ty peníze vypůjčil a potom ještě dlužím nějaké peníze ve Španělsku.

V případě propouštění z vazby, moje sestra už mi tady zarezervovala místo od listopadu na tři měsíce. Během těch tří měsíců bych se pokusil pracovat. A pokud bych neměl zaměstnání, tak by neustále pokračovala moje sestra s tou podporou.

Peníze na náhradu škody jsou už připraveny v hotovosti ve věznici. Byl bych to schopný zaplatit i dnešního dne. Dal jsem mému právnímu zástupci poštovní poukázku.

Obhájce uvádí:

Já bych to upřesnil, poštovní poukázka mi měla poslána a poštou jsem měl obdržet částku, ale pošta mě zatím nevyzvala, abych si ji vyzvedl.

Obžalovaný uvádí:

Ano, bylo to zaslané, ale trvá to dlouho z té věznice. Momentálně mám nějakou hotovost ve věznici.

K dotazu státní zástupkyně:

Na území ČR pobývám asi okolo 9 měsíců. Do ČR jsem přijel z Rakouska z Linze. Bydlel jsem dlouhou dobu ve Španělsku. Přijel jsem do Prahy kvůli turnaji v pokru. Většinou se tím živím. Hraju pokr on-line i na turnajích. Ve Španělsku jsem žil dva roky. Jak jsem přišel o své peníze v ruletě, tak jsem neměl žádný způsob jak žít a nechtěl jsem mluvit s mojí sestrou a sdělil jí, co se stalo. Takže jsem neměl žádné plány. Ve Španělsku jsem dělal masáže. Bydlel jsem sám v jednopokojovém bytě. Po Praze jsem chtěl jet do Rozvadova na další turnaj. Tam jsem také dojel a byl jsem tam zadržen. Kdybych nebyl zadržen jel bych do Berlína, tam byl další turnaj. Jestli bych tam zůstal žít, to by záleželo na tom, kde by byl další turnaj. Já jsem následoval stejnou společnost, která dělá ty turnaje. Oni jezdili po různých městech. Můj otec byl bohatý, takže oba dva se sestrou jsme měli peníze. Ona podniká, dělá makeupy. Ona použila svoje peníze na podnikání a nákup domu. Já jsem všechno prohrál.

Ve Španělsku nebylo v plánu, že bych chtěl od někoho dostat peníze, nebo vzít mu peníze. Šel jsem ven, mělo to být normální rande. A občas jsem peníze měl. A když jsem ty peníze neměl, tak po celou dobu jsem chtěl získat zpět můj cestovní pas, ale místo toho, abych dělal ty důležité věci, tak jsem šel hrát. A potom, když jsem o ty peníze přišel, tak jsem si znovu musel jít půjčit.

K dotazu samosoudkyně:

Já nevím, jestli mám tr. stíhání ve Španělsku. Mám nějakou pokutu.

K dotazu státní zástupkyně:

Ve Španělsku jsem si od někoho půjčil 500 – 600 Euro. Myslím si, že celkem to bylo tak 4.000 Euro.

otázka:

Vy jste v přípravném řízení se víceméně doznal, ale rozporoval jste nějaké útoky. To trvá ?

Obhájce uvádí:

Já bych poprosil, jestli by paní státní zástupkyně mohla upřesnit, co myslí, jaké útoky měl rozporovat.

odpověď obž.:

Já bych chtěl ty problémy dát do pořádku.

otázka:

Např. u poškozené S. jste doznal krádež notebooku, neuváděl jste však nic o krádeži hotovosti. Takže co, tu hotovost dnes doznáváte, že jste ji odcizil, nebo nikoliv?

odpověď:

Já jsem tu hotovost neukradl, já jsem si ji vypůjčil.

Od poškozené B. jsem si peníze půjčil a zaplatil je zpět. Pokud jde o poškozenou B., pokud tam je uvedeno, že jsem jí vzal částku 1533 Kč, tak jsem jí vzal.

Obhájce uvádí:

K tomuto obžalovaný už podal své písemné vyjádření, že uznává veškerou tu finanční hotovost, že jediné co rozporuje, jsou movité věci, jako jsou notebooky, šperky, batoh, které byly nalezeny u něj na ubytování a policie je má ve svém držení a poškozené si mohou kdykoliv požádat. Já se nedomnívám, že je nutné rozebírat bod po bodu, protože obž. se ke všem těm skutkům doznal a tu škodu, která byla způsobena finanční hotovostí, nijak nerozporuje a i já ve svém vyjádření z pokynu klienta jsem tuto škodu uznal. Navíc, vzhledem k tomu, že se dnes nerozhoduje o vazbě a poměrně hodně otázek paní státní zástupkyně směřovala spíše, kde bude pobývat, jak bude pobývat. Rozhodně ty otázky nesměřovaly k výroku o vině a k výroku o trestu. Takže pokud soud nezvažuje, že by dnešního dne propustil mého klienta z vazby, což samozřejmě klient pro to je vybaven potvrzením, že má k dispozici finanční prostředky a má k dispozici ubytování a samozřejmě asi by poskytl svůj cestovní pas a osobní záruky, že by se na území ČR zdržoval, tak mám za to, že tyto otázky jsou nadbytečné.

Státní zástupkyně uvádí:

Já směřuji k právní kvalifikaci a výši škody těmito otázkami. Moje otázky směřovaly k úmyslu pana obž., jestli vůbec můžeme to hodnotit jako pokračující tr. činnost atd.. Pokud obž. rozporuje něco, tak to znamená, že veškeré věci nedoznává. Důležité je, co pan obž. řekne u HL a ne to, co řekne ve své písemné výpovědi.

Samosoudkyně uvádí:

Obž. řekl, že se k tr. činnosti doznává v plném rozsahu. Můžeme tedy to upřesnit, jestli něco rozporuje?

Obž. uvádí:

Nejsou tam žádná fakta, s kterými nesouhlasím. Doznávám v plném rozsahu, co je uvedeno v obžalobě.

K dotazu obhájce:

V případě uložení podmíněného trestu, chtěl bych se dostat z té závislosti v gamblerství, a chtěl bych začít žít jako normální člověk, dostat zaměstnání. Bylo by to všechno s pomocí mé sestry. Potom jsem ještě zdědil dům od mé nevlastní matky. Potom až si budu 100% jistý, že už nadále to gamblerství nedělám, tak bych ten dům prodal a začal bych s novým podnikáním.

Vystudoval jsem IT a potom se ještě zabývám designem a potom jsem ještě také vystudoval chiropraktika a zabývám se masážemi a také jsem ještě kuchař.

Chtěl bych se omluvit za to, co jsem udělal a chtěl bych říci, že to dám všechno do pořádku.

Přistoupeno k výsledku svědkyně:

E. B., nar. xxxx, tot. dle povolení k pobytu č. 500500, která po poučení podle § 97, 100/2, 101, 103 tr. ř. k věci uvádí:

Poučení jsem porozuměla, vypovídat budu.

K dotazu samosoudkyně:

S obžalovaným jsem se potkala přes aplikaci Tinder. Několikrát psal, jestli se sejdeme. Jednou jsem to odmítla. Pak další den ve mně vyvolával pocit viny, že jsem mu to na poslední chvíli odřekla, tak jsem se s ním šla sejít. Jako muž se mi vůbec nelíbil. Začal mi vyprávět, že v metru nebo ve vlaku ho okradli, přišel o pas, o peněženku a prostě že neví, co má dělat. Pak jsme si šli sednout, objednala jsem mu víno, protože jsem cítila, že člověk potřebuje pomoc. Sešli jsme se na Nám. Míru kolem osmé hodiny večer 10. dubna. Potom jsme šli do Italské ul. do podniku Popokatepetl. Pán začal vykládat, jak se to všechno stalo, potom se rozbečel, že tady lidi nejsou vůbec hodný, nechce mi nikdo pomoci, nemůže do zastavárny ani dát notebook, protože nemá ten pas. Byla jsem v podobné situaci v roce 2010, když mi v tramvaji ukradli doklady. Na začátku po mně nic nechtěl, jen, že neví, co má dělat. Já jsem říkala na policii, že bych to nebrala úplně jako půjčku, to spíš obv. tvrdil, že mi to chce vrátit. Já jsem to brala spíš jako pomoc člověku, který je v situaci, ve které já jsem kdysi byla. Takže jsem to brala tak, že jsem mu ty peníze dala, jednalo se o částku 1.500 Kč, kterou potřeboval zaplatit za hotel.

Potom ta částka 4.500 Kč, tam to bylo tak, že pán mi psal, že potřebuje udělat nový pas. On mě prosil buď o peníze, anebo jestli s ním nepůjdu do té zastavárny a nedám ten jeho notebook sama, neprokážu to na sebe. Což jsem si říkala, že to asi není dobrý nápad, když je to třeba kradený. Takže nějak jsem mu ty peníze půjčila prostě. On mi to sliboval, že mi to vrátí.

K dotazu státní zástupkyně:

Obžalovaný mi neuhradil vůbec nic. Psal mi, že chce uhradit. Toho 1. května jsme se sešli v restauraci na I.P.Pavlova a on prostě utekl. Ponechal batoh, který jsem donesla do ztrát a nálezů. Tu informaci jsem poskytla také policii. A vlastně pak už mě zablokoval ve WhatsAppu. Řekla bych, že mi spíš neplánoval nic vracet. Z jakého důvodu utekl, protože my jsme přišli do té restaurace, šel na záchod a pak šel ven s telefonem a říkal, že jeho sestra je teď v hotelu a on jí sebral klíče, tak se musí vrátit. Sliboval, že se vrátí do 10 minut. Nakonec se nevrátil. Mně tedy řekl, že tam ponechal ten batoh, že to znamená, že se tam vrátí. Čekala jsem asi dvě hodiny. První půl hodinu mi něco psal přes WhatsApp, že se plánuje vrátit, ale pak mě

tam zablokoval. Volala jsem mu ze svého telefonního čísla, volala jsem mu z čísla kamaráda, který má německé tel. číslo, ale to také nebral.

K dotazu obhájce:

Obžalovaný se mi představil jako A.. Dohromady jsem s tím člověkem strávila asi hodinu a půl nebo dvě. Takže viděla jsem fotokopie toho pasu. Bylo tam příjmení M..

K dotazu státní zástupkyně:

Ten pán, co tady sedí, to je ten člověk.

Obžalovaný bez dotazů, pouze uvádí:

Chtěl bych se poškozené omluvit a chtěl bych říci, že mám v úmyslu to zaplatit zpět a peníze už jsou připravené, aby to bylo všechno zaplacené.

Svědčce žádá svědečné, ušlý výdělek, kdy předkládá potvrzení zaměstnavatele.

Svědčce se přiznává svědečné za 5 hodin.

Obhájce svědkyni předává svou vizitku s tím, aby se mu cca za týden ozvala, a on jí uhradí škodu za obžalovaného.

Přistoupeno k výsledku svědkyně:

Jitka S., nar. xxxx, gen. č.l. 361, tot. dle OP č. 206640838, která po poučení podle § 97, 100/2, 101, 103 tr. ř. k věci uvádí:

Poučení jsem porozuměla, vypovídat budu.

K dotazu samosoudkyně:

Obžalovaného jsem poznala přes seznamku Tinder. Sešla jsem se s ním myslím někdy v dubnu na Nám. Míru. Že se sejdeme, to vyplynulo nějak přirozeně. Byli jsme domluveni, že půjdeme na večeři do indické restaurace. Když si na Nám. Míru u jednoho bankomatu chtěl vybrat peníze, tak se najednou otočil a říkal, že mu bankomat zablokoval kartu. Poté já jsem zkusila volat servisní linku, ale to nikdo nezvedal, protože byl svátek. On prý volala do jeho banky, aby z jeho banky byly poslány peníze na můj účet s tím, že já zaplatím večeři a on mi přepoše ty peníze a já si pak ty peníze v bance vyzvednu. Nebyla určená částka, protože jsme nevěděli, kolik se bude platit za tu večeři. Myslím, že jsem za večeři uhradila 2.000 Kč, teď si to přesně nepamatuji. Ten večer jsem ještě platila 200 Kč za taxíka a to jsem ještě vybírala 1.000 Kč, někde u Florence v bankomatu. Těch 800 Kč mi zůstalo. Pak akorát na hotelu někde u Českomoravské, já jsem pak zjistila, že mi zmizela z peněženky platební karta. Když jsem se ho zeptala, jestli o tom náhodou něco neví, tak řekl, že ji má u sebe, vyndal ji z kapsy a dal mi ji. Já jsem následně zjistila, že tou mojí kartou platil ten hotel. Víckrát jsme se nesetkali. Já jsem ho samozřejmě kontaktovala ještě druhý den, ale už nereagoval. Ptala jsem se ho, kdy mi vrátí ty peníze a on že mám počkat, až přijdou z té banky. Pak už se neozval.

K dotazu státní zástupkyně:

Obžalovaný mi škodu neuhradil, ani se o to nepokoušel. Obžalovaný je tím mužem, se kterým jsem se setkala. V případě, že by před tou večeří neproběhlo to jednání u bankomatu, tu večeři bych za něj asi nezaplatila, protože pro mě částka 2000 za večeři je dost peněz.

K dotazu obhájce:

Když jsme přišli do hotelu, vstupní přihlášení probíhalo tak, že on se zastavil u recepce, tam to bylo nějak zabukovaný přes internet, což vlastně dělal v té indické restauraci. Platba za hotel byla potom. Na hotelu jsme byli zhruba hodinu a půl. Poté co jsem šla do sprchy, zbytky

jídla, co jsme měli v restauraci, byly na pokoji a A. tvrdil, že to tam smrdí, že to musí odnést dolu do koše. Odešel, já jsem šla do sprchy, a když jsem vylezla ze sprchy, tak jsem šla k peněžence si zkontrolovat, jestli tam všechno mám a zjistila jsem, že mi ta karta chybí. Ta částka 3.826 Kč, je škoda, která mi byla způsobena. Mám svoji kreditní kartu chráněnou PINem. Mám ji bezkontaktní, u částky nad 500 Kč se musí zadávat PIN. Je možné, že v indické restauraci, kde jsem platila večeři kreditní kartou, že viděl ten PIN, který já jsem tam zadávala.

Obž. bez dotazů, pouze uvádí:

Když jsme šli do hotelu, tak už věděla, že nemám peníze, protože platila za tu restaurace. Před tímto hotelem jsme šli do tří nebo čtyř dalších hotelů, ale ty byly plné. Potom jsme našli tenhle, ten byl někde na Praze 4, nebo tak. Když jsme vstoupili dovnitř, tak ona přiběhla s tou kreditní kartou k tomu člověku v tom hotelu. Protože není možné udělat tam ten checking bez kreditní karty a já jsem žádnou neměl, takže ona tam musela dát tu svoji.

K dotazu samosoudkyně obžalovaný uvádí:

Sliboval jsem jí, že ty peníze jí zaplatím. Teprve jí je zaplatím.

Svědce uvádí:

Já se vyjádřím ještě jenom tak, že nějakou kartu vyndával v té recepci, ale určitě to nebylo, že já bych šla sama do recepcie a platila mojí kartou. Tu kartu on mi vzal, když já jsem byla v té sprše a když jsme jeli dolu výtahem, tak jsem se ho ptala, jestli nemá náhodou moji kartu a on ji vytáhl z kapsy. A tou kartou se potom platilo.

Obhájce svědkyni předává svou vizitku s tím, aby se mu cca za týden ozvala, a on jí uhradí škodu za obžalovaného.

Svědce svědečné nežadá.

Přistoupeno k výslechu svědkyně:

Petra K., gen. č.l. 448, tot. dle OP č. 206653067, která po poučení podle § 97, 100/2, 101, 103 tr. ř. k věci uvádí:

Poučení jsem porozuměla, vypovídat budu.

K dotazu samosoudkyně:

S obžalovaným se známe z klubu La Macumba na Smíchově, kam chodím už řadu let tančit. Někdy zhruba v dubnu jsem ho tam párkrát zahlédla. Pak jsme spolu i tančili. Do řeči jsme se dali 21. dubna. To jsme spolu tančili a blíž jsme se poznali. Toho 21. dubna u mě přespal. Bylo to 21. dubna, byl to pátek. A druhý den 22. dubna mě doprovodil do centra, kam já jsem šla na nějakou výstavu a on si šel zařizovat nějaké své věci. V tu chvíli mi tvrdil, že zjistil, že ztratil peněženku s doklady. Říkal, že pravděpodobně ji zapomněl u mě doma a že momentálně potřebuje zaplatit ubytování z předchozích dní v hotelu, jestli mu můžu půjčit. Takže jsem mu půjčila, co jsem měla u sebe 900 Kč a potom, protože jsem šla vybrat peníze z bankomatu na nějaké své nákupy, tak jsem mu půjčila ještě dalších 1000 Kč. Takže dohromady 1900 Kč. Jen co jsem se z výstavy vrátila domů, tak jsem samozřejmě hledala jeho peněženku. Doma jsem ji nenašla. Ty peníze jsem mu půjčila, protože říkal, že zřejmě u mě zapomněl peněženku. Jestliže si u mě zapomněl peněženku, tak jsem předpokládala, že až si ji u mě najde, tak mi ty peníze vrátí. Nicméně u mě doma jsem ji nenašla, tzn. že jsem mu telefonovala, že u mě ta peněženka není. A. tvrdil, že ji pravděpodobně musel ztratit v tanečním klubu La Macumba, že tam zatelefonoval a zeptal se, jestli ji tedy nenašli. Pak jsme spolu komunikovali přes WhatsApp a psal mi, že bohužel v tom klubu ji nikdo nenašel a že

další den se potřebuje jít podívat na nový byt a že za něj má složit kauci. Ale protože v té ztracené peněžence měl i kartu, tak nemá jak tu kauci složit a jestli bych mu půjčila dalších 20.000 Kč na kauci na byt. Protože mi přišlo, že to už půjčka poněkud velká, tak to jsem odmítla a navíc jsem zatelefonovala do klubu paní provozní, jestli peněženko nenašli, protože jsem předpokládala, že by tam mohl být komunikační problém. A navíc se s ní znám osobně, takže jsem ji požádala, jestli by se po ní podívali. Nejen, že tam nic nenašli, ale dokonce jim ani nikdo netelefonoval, aby se na tu peněženko zeptal. Takže v tu chvíli jsem pochopila, že kdo nic netratil, nic nehledá. Poté už jsme se nesešli, ale psali jsme si přes WhatsApp, kdy jsem se ho ptala, kdy mi vrátí půjčených 1900 Kč. Tvrdil, že hned v pondělí si půjde na ambasádu vyřídit nové doklady a s bankou, že si zařídí vše kolem ztracené karty. A že jakmile bude moct, tak mi peníze vrátí. Pak jsem ho ještě jednou zprávou přes WhatsApp upomínala, čímž tedy zřejmě se cítil dotčený, a napsal mi, že mi vrátí ne těch 1900 Kč, což je asi 80 Euro, ale že mi vrátí 100 Euro. K tomu nicméně nikdy nedošlo.

K dotazu státní zástupkyně:

Obžalovaný pohubl, ale je to ten muž, s kterým jsem se viděla.

Obhájce bez dotazů.

Obž. bez dotazů a připomínek.

Obhájce svědkyni předává svou vizitku s tím, aby se mu cca za týden ozvala, a on jí uhradí škodu za obžalovaného.

Svědkyňě svědečné nežadá.

Přistoupeno k výsledku svědkyně:

L. K., gen. č.l. 208, tot. dle povolení k pobytu č. 581497, která po poučení podle § 97, 100/2, 101, 103 tr. ř. k věci uvádí:

Poučení jsem porozuměla, vypovídat budu.

K dotazu samosoudkyně:

Obžalovaného jsem poznala přes aplikaci Badu. On mi napsal, zeptal se mě na tel. číslo. Dál komunikace probíhala přes WhatsApp. Po nějaké době jsme měli schůzku. Byla jsem po práci, takže jsem měla půlhodiny až 40 minut. Bylo to kousek od Anděla, bylo to 26. dubna, byla to středa. On už měl objednanou láhev vína, když jsem přišla. Dali jsme si jídlo atd.. Na konci večere nám přinesli účet. On to zkusil zaplatit sám a vyšla tam nějaká chyba. Takže za ten večer jsem platila já, to bylo 1.800 Kč. Zaplatila jsem to kartou a řekla jsem mu, že mám jít domů a tam dokončit pracovně a on mi řekl na to, že to byla skvělá večere a chce jí prodloužit dál a kolik potřebuji času na to, abych si dodělala svoje věci. Já jsem mu řekla asi půl hodinu, 40 minut. Takže on mi nabízel počkat. Šli jsme domů, nabídla jsem mu skleničku vína. Odešla jsem do svého pokoje, vzala jsem si počítač. Takže po té skleničce vína už si moc nepamatuji konkrétní detail. Když jsem se vzbudila, tak jsem nenašla svůj mobil, svou kabelku. V kabelce byly klíče od bytu, doklady, platební karty. Platební karty také zmizely. Měla jsem všechno v takové jako knížce. Protože jsem nenašla mobil, napsala jsem mu přes aplikaci, aby mi to vrátil. Nemohla jsem věřit tomu, že on mě okradl. Domů jsem kabelku s dokladama donesla, to vím. On řekl, že já jsem mu něco udělala, takže se rozhodl mě nějak potrestat. Ale já rozhodla, že možná on ožral, vypil tam hodně vína a nevzala jsem to jako seriózní. Následující den mi nic nenapsal. Šla jsem na policii. Pak mě poslali zablokovat všechny platební karty, protože mám firemní kartu a tam limit docela velký. Někdy v srpnu mě pozvali na policii a vrátili mi tři karty, které našli u něho. A ještě mi policie vrátila můj mobil, který taky u něho našli, nebo ne, řekli mi, že to vrátila jedna z poškozených, že on jí před tím dal ten mobil můj. A ještě později mě

zavolali z banky, kde firma, ve které pracuji, má firemní účet, a řekli, že tam přinesl řidič tramvaje tu knížku, v které našli tu firemní kartu. Ještě tam byl můj řidičský průkaz.

K dotazu státní zástupkyně:

Obž. mi žádnou finanční hotovost nevrátil. Obžalovaný je ten pán, o kterém jsem hovořila.

K dotazu obhájce:

Zaplatila jsem večeri, to bylo 1800 Kč, pak jsem měla kabelce hotovost 2.500 Kč, vyměnila jsem zámky, protože v té kabelce byly klíče, včetně montáže kolem 3.000 Kč.

K dotazu samosoudkyně:

Telefon měl hodnotu asi 8.000 Kč. Byl nový, koupený v únoru. Ale mobil mi vrátili.

K dotazu obhájce:

Celkem mi vznikla škoda 6.500 Kč, která má být nahrazena.

Obhájce svědkyni předává svou vizitku s tím, aby se mu cca za týden ozvala, a on jí uhradí škodu za obžalovaného.

Obž. bez dotazů, pouze uvádí:

Chtěl bych říci, že ty klíče jsem nikdy nevzal, protože ona za mnou zamkla dveře, jak jsem šel ven.

Svědkyň uvádí:

Proč bych vyměňovala zámky a proč bych je v takovém případě nenašla v bytě?

Obž. uvádí:

Ona mě vyhodila z domu. Já jsem spal a ona mě vyhodila.

Svědkyň uvádí:

Tak to není pravda.

Obž. uvádí:

J to pravda na 100%.

K dotazu samosoudkyně obž. uvádí:

Vím, že zamykala, já jsem byl za dveřmi, měl jsem takhle bundu a takhle jsem si dal tu její tašku pod bundu a ona mě vystrčila ven, zavřela a zamkla dveře a potom jak jdete dolů, tak na dveře potřebujete klíč, aby se odemkly. A já jsem tam čekal, až někdo půjde ven, abych mohl jít ven. Ona zamkla za mnou. To si pamatuji na 100%. Nevím, proč svědkyně říká, že to není pravda. Bylo tam mnoho věcí, co dělala ten večer, co nebylo normálních.

Obžalovaný uvádí:

Chtěl bych říci, že zaplatím za tu restauraci a chtěl bych se omluvit za to, co se stalo. Vy jste za mnou zamkla ty dveře, ale chtěl bych se tedy omluvit. Na co bych bral ty klíče.

Svědkyň uvádí:

Klíče byly v kabelce a já pak vyměnila zámky.

Svědkyňe svědečné nežadá.

Strany uvádí, že budou souhlasit se čtením ú.z. svědkyň: Lenka B., Zuzana Š., Marie V., J. K., L. T., K. K., Andrea S..

vyhlášeno

u s n e s e n í

hlavní líčení se za účelem doplnění dokazování odročuje na

10. 11. 2017 v 9,00 hod. do js.č. 2/III. patro, Legerova 7

což přítomní berou na vědomí a dostaví se bez obeslání.

Hlavní líčení skončeno ve 13,00 hod.

*Přepis zvukového záznamu vyhotovila dne 30.10.2017 protokolující úřednice Jana Škramlíková.
Zvukový nosič je připojen u spisu.*

.....
.....
protokolující úřednice

samosoudce