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**Abstrakt:**

Příspěvek je pokusem reflektovat „co děláme v narativním výzkumu“. Za tímto účelem je

nejprve tematizována narativní perspektiva, spočívající v chápání narativní konstrukce jako

způsobu „dávání významu“ zkušenosti. Poté jsou specifikována data narativní povahy

(především autobiografické rozhovory) jako určitý dílčí, kontextuální výraz strukturace

zkušenosti. Dále je charakterizován postup narativního výzkumu, spočívající v rekonstrukci

způsobu vytváření významu narativními prostředky. V rámci tohoto postupu se výzkumník

snaží uchopit, předvést a zvýraznit struktury „dávání významu“ zkušenosti jako struktury

narativně konstruované. V takto nastoleném teoreticko-metodologickém rámci je pojednána

řada kategorií, které mohou sloužit jako pojmová osnova při narativní rekonstrukci významu.
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**Text p**ř**ísp**ě**vku:**

**1. Co d**ě**láme v narativním výzkumu?**

V tomto příspěvku půjde především o to, co je možné dělat z hlediska narativního

přístupu s daty, jako jsou autobiografické rozhovory. Chtěl bych zde ukázat, že narativní

přístup neznamená *pouze* to, že naše data jsou narativní povahy, i když tomu tak obvykle

bývá. Rovněž nespočívá narativní výzkum *pouze* v tom, že takříkajíc „povídáme“, spíše nežli

„počítáme“, když i to bývá obvykle pravdou. Ve svém příspěvku se pokusím zamyslet nad

tím, „co ještě“ či snad „co především“ je podstatou narativního výzkumu.

**1.1. Narativní perspektiva**

To, co v daném typu výzkumu děláme, je vždy výrazem zvolené perspektivy.

V narativním výzkumu nahlížíme na zkoumanou skutečnost z hlediska narativní perspektivy.

Naše pojmy, hypotézy či přístupy jsou konstituovány určitými perspektivami, které často

spočívají v tom, že na zkoumanou skutečnost nahlížíme skrze určitou metaforu. Díváme-li se

na skutečnost například z hlediska metafory stroje, pak můžeme spatřit „něco jako“

mechanismy fungování, podobně díváme-li se z hlediska metafory organismu, potom

můžeme vidět „něco jako“ účelně zaměřený celek atd. Je důležité neztrácet ze zřetele toto

„něco jako“ a nebrat zvolené metaforické perspektivy (ani to, co skrze ně vidíme) doslova.

Co to znamená, přijmeme-li jako perspektivu metaforu vyprávění či příběhu? Každá

metaforická perspektiva něco osvětluje a něco zakrývá, či takříkajíc na něco „zaostřuje“.

Tímto způsobem je možné říci, že narativní perspektiva „zaostřuje“ na prožívanou

biografickou zkušenost a její význam. Tato perspektiva umožňuje vidět, že souvislost,

směřování a celkový tvar prožívaného života jsou tvořeny figurami a zápletkami příběhů,

které žijeme či které vyprávíme.
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Narativní psychologové se domnívají, že narativní perspektiva je lidské a sociální

realitě přiměřenější a náležitější než v psychologii stále ještě dominující perspektiva

mechanická. Podle T. Sarbina (1986) je vyprávění příběhů organizujícím principem lidské

psychiky. Je důležité si uvědomit, že Sarbin nám tímto neříká, „jak se to s psychologickou

realitou ve skutečnosti má“. Zde je pouze řečeno, že přijmeme-li vyprávění či příběh jako

perspektivu pohledu, pak se nám v této perspektivě může člověk jevit jako bytost myslící,

prožívající a jednající „z hlediska příběhů“. Narativní přístup tedy od samého počátku říká, že

„realita“, se kterou na základě své perspektivy zachází, je „realitou“ konstruovanou, stejně

tak jako „reality“ konstruované z jiných (často nereflektovaných) perspektiv.

Výchozím předpokladem narativního přístupu je chápání narativní konstrukce jako

principu strukturace zkušenosti. Skrze svojí narativní organizaci dostává život tvar, řád,

souvislost, směřování a smysl. Prostřednictvím narativní konstrukce je život ztvárněn a

současně také interpretován. To znamená, že chceme-li se jako výzkumníci něco dozvědět o

tom, jaký význam dává člověk své zkušenosti či svému životu, potom je třeba se zaměřit na

způsob jejich narativní strukturace.

**1.2. Vypráv**ě**ní a zkušenost**

Vyjdeme-li z výše učiněného závěru, že narativní výzkum by se měl zaměřit na

způsob, jakým je prostřednictvím narativní konstrukce dáván zkušenosti či životu význam,

potom je třeba zodpovědět následující otázku. Co je vlastně ztvárněno prostřednictvím

narativní konstrukce? Pouhé vyprávění o životě? A nebo „život sám“? S tím souvisí ještě

další otázka: Co můžeme jako výzkumníci vyvozovat z empirického materiálu narativní

povahy, který je nám k dispozici? V první otázce se jedná o to, jakým způsobem chápat

předpoklad, že vyprávění strukturuje zkušenost či ztvárňuje život. Tedy: Vyprávíme život,

nebo žijeme vyprávění? Je to pouze tak, že tomu, co žijeme, můžeme případně dodatečně

dát také formu vyprávění?

Jedna z možných odpovědí na tuto otázku říká, že existuje cosi jako primárně

prožitková úroveň zkušenosti, která může či nemusí být reflektována, případná reflexe pak

může najít výraz ve slovech, která eventuelně mohou být zformována do podoby vyprávění.

Primární, původní zkušenost je chápána jako „přirozený postoj“, ve kterém jedinec ve svých

percepcích ještě není vyčleněn z okolního světa. Jakákoliv verbalizace včetně vyprávění je

tedy čímsi dodatečným a odvozeným. Takovéto pojetí v sobě nese stopy fenomenologické

tradice (Husserl, Merleau-Ponty) a v širším smyslu také tradice empiristické či senzualistické,

podle nichž je zkušenost ve svém základě čímsi percepčním či quasipercepčním.

Propracovanou a široce použitelnou podobu takovéhoto chápání vztahu vyprávění a života

představuje pojetí úrovní reprezentace zkušenosti, se kterým pracují Riessmanová (1993),

Čermák, Lindénová (1999) a další autoři.

Jinou alternativu řešení vztahu života a vyprávění s sebou přináší radikální obrat

k jazyku, diskurzu či textu (Shotter & Gergen, 1989; Konopásek, 1996). Jedná se o řadu

pojetí, která považují za bezpředmětné rozlišování mezi zkušeností a jejím jazykovým

vyjádřením, tj. mezi životem a vyprávěním. Jako text či diskurz jsou zde chápány nejen

vyprávění samotná, ale také ten, kdo vypráví, i to, o čem se vypráví, tedy osoby, jejich

jednání a prožívání, události, věci, historické a kulturní souvislosti apod. Logika textu,

diskurzu či narativní konstrukce je v takovémto pojetí rozšířena na realitu života a

prožívajícího subjektu (Konopásek, 1996). Život sám je textem, diskurzem či vyprávěním,

zkušenost sama má narativní strukturu.

Určitý kompromis představuje pojetí P. Ricoeura (1984, 1991) navazující na

hermeneutickou tradici (Heidegger, Gadamer). Také zde se předpokládá, že život dostává

význam skrze své narativní ztvárnění a že nikoliv pouze vyprávění o životě, ale také „život

sám“ má svojí narativní strukturu. V žitém vyprávění i ve vyprávěném životě však cosi

„přichází ke slovu“. Hermeneutické pojetí předpokládá, že život má také svojí přednarativní

Centrum adiktologie, Psychiatrická klinika

1. lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Praze

Ke Karlovu 11, 120 00 Praha 2

strukturu. Podle Ricoeura spočívá tato přednarativní rovina zkušenosti především v určitém

předporozumění řádu lidského jednání. Člověk je zasazen do života jakožto jednající bytost

vždy se již vyskytující v prostoru určitých okolností, motivů, cílů, aktérů, interakcí a výsledků.

V prostoru těchto daností, do nichž je „vržen“, se člověk jakožto (alespoň v určité míře)

svobodná a odpovědná bytost aktivně „rozvrhuje“. Porozumění životu je „rozvrhem“

(Heidegger, 1996), který je prováděn prostřednictvím narativní konstrukce (Ricoeur, 1984).

Člověk je bytostí odpovídající na výzvy situací, v nichž si život žádá, aby byl ztvárněn jako

„dobrý příběh“, který „dává smysl“.

**1.3. Povaha narativních dat**

Máme tedy – v podobě autobiografických vyprávění – v rukou něco, co je výrazem

„života samého“, nebo jen jakousi povrchovou a umělou reprezentací zkušenosti, která

zůstává skryta „za“ touto reprezentací? Z výše uvedeného vyplývá, že vyprávění a zkušenost

nelze beze zbytku ztotožňovat. Na druhé straně, pro narativně orientovaného výzkumníka je

vyprávění o životě tím hlavním, co má. Proto mu nezbývá než důvěřovat, že autobiografická

vyprávění jsou alespoň v určité míře výrazem způsobu, jakým zkoumané osoby dávají

význam své zkušenosti a svému životu. Současně je však třeba si uvědomovat, že každé

vyprávění je také výrazem situace a kontextu, v němž je produkováno. Jedná se vždy o

konstrukci dílčí, tj. o jednu z mnoha možných verzí ztvárnění života (Čermák, 2002). Bylo

řečeno, že narativní konstrukcí člověk odpovídá na výzvy situací. Proto je třeba brát v úvahu,

jaké specifické výzvy představuje pro vyprávějící kontext dané výzkumné situace.

V rámci narativní psychologie lze rozlišit řadu přístupů lišících se svým důrazem na

kontextovost výzkumných dat. Na jedné straně je pojetí McAdamse (1989, 1993), který má

blíže k tradiční psychologii osobnosti a který předpokládá, že za dílčími kontexty výzkumných

situací je cosi „stejného v různém“ a že tedy zkoumaná osoba přichází do výzkumné situace

se svým životním příběhem. Na druhé straně sociálně konstruktivistická pojetí (Davies &

Harré, 1990) odmítají jít ve svých předpokladech za kontexty jednotlivých diskurzivních

situací, ve kterých vyprávějící narativně konstruují své „pozice“.

Stěžejní metodou narativní psychologie je rozhovor. V případě „narativního

rozhovoru“ je strukturující aktivita výzkumníka omezována na minimum, tj., je zde vytvářen

prostor pro spontánní strukturaci respondentovy zkušenosti (Schütze, 1999). Takto je

umožněno, aby si zkoumaná osoba takříkajíc „řekla to své“. Na druhé straně je však třeba

zdůraznit, že narativní rozhovor má participační a dialogickou povahu (Čermák, 2002). To

znamená, že výzkumník se nezbavuje odpovědnosti za spolukonstrukci a spoluinterpretaci

takto získaného autobiografického vyprávění.

**1.4. Rekonstrukce významu**

Bylo řečeno, že význam zkušenosti a života je strukturován narativně a je nám

přístupný skrze určitou konkrétní, dílčí podobu této narativní strukturace, tj. skrze

autobiografické vyprávění získané v kontextu výzkumného rozhovoru. V tomto vyprávění je

život ztvárněn a interpretován; k tomu nyní přistupuje ztvárnění a interpretace ze strany

výzkumníka. Narativní výzkum je možné chápat jako interpretaci interpretace, jako

rekonstrukci konstrukce či jako převyprávění vyprávění. Vyprávěný život by měl být

interpretován z hlediska významů, které mu ve své konstrukci dávají vyprávějící. Jak již bylo

řečeno, postihnout takovéto „dávání významu“ životu znamená zaměřit se na způsob jeho

narativní strukturace. Narativní výzkum je tedy rekonstrukcí způsobu vytváření významu

narativními prostředky.

V čem spočívá tato rekonstrukce? Zde by bylo možné hovořit jednak o jakési spíše

„techničtější“ stránce věci. Z tohoto hlediska začíná výzkumníkova rekonstrukce již zmíněnou

spolukonstrukcí v rámci narativního rozhovoru, pokračuje způsobem zaznamenání,

přepisem, redukcí a řadou dalších kroků, které vedou k vytvoření výzkumníkova textu, do
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jehož rámce jsou obvykle vloženy vybrané pasáže rozhovoru. Takto vzniklý text pak může

pokračovat v dialogu, jímž začal, tj. vrátit se ke zkoumané osobě a vystavit se tak korekci a

zpětné vazbě její interpretace. V rámci (užitečného a potřebného) popisu této „techničtější“

stránky se ale někdy ztrácí to, o čem bych chtěl v tomto příspěvku pojednat především, a to

je cosi jako „logika“ či pojmová osnova narativní rekonstrukce.

Co je tedy podstatou výzkumníkova „převyprávění narativity“? Výzkumník se skrze

své převyprávění snaží uchopit, předvést a zvýraznit struktury „dávání významu“ zkušenosti

jako struktury narativně konstruované. Toto převyprávění či tato rekonstrukce jsou výrazem

skutečnosti, že na zkoumaný materiál je nahlíženo z perspektivy narativní metafory.

Perspektiva této metafory, jak již bylo naznačeno, umožňuje vidět za růzností lidských přání

a záměrů jednotu příběhu. Umožňuje vidět subjekty autobiografických vyprávění jako

jednající postavy pohybující se v prostoru a v čase, jako aktéry a příjemce akcí druhých.

Umožňuje vidět, že lidská přání a záměry dostávají svojí podobu a tvar prostřednictvím

dějových souvislostí, zápletek a figur, od nichž život odvozuje svojí kontinuitu, směřování a

smysluplnost. Umožňuje vidět vyprávějící jako subjekty reflexe schopné ztvárňovat život

z určitých hledisek. A v neposlední řadě umožňuje vidět akt „dávání významu“ jako

dialogický proces.

Je-li podstatou výzkumu rekonstrukce prováděná z hlediska narativní perspektivy,

potom je namístě otázka: Jakými kritérii platnosti lze poměřovat hodnotu výsledků tohoto

typu výzkumu? „Základní metafora“ narativního přístupu napovídá, že „pravda“ tohoto typu

výzkumu je „pravdou“ konstruovanou. „Pravda“ narativního výzkumu, stejně tak jako

každého jiného výzkumu, je lokální „pravdou“ textu konstruovaného v určitém specifickém

kontextu. V narativní metafoře je vzorem, skrze který pohlížíme na zkoumanou skutečnost,

„dobrý příběh“. Tuto metaforu můžeme vztáhnout také na výzkum samotný. Potom se „dobrý

příběh“ nabízí jako vzor či kritérium výzkumu. Co by uplatnění takového kritéria znamenalo?

Platnost výsledků výzkumu by v takovém případě spočívala v přesvědčivosti a

důvěryhodnosti zjištění (Čermák, 2002). Narativní výzkum (především jeho výsledná

prezentace v textu) by měl přesvědčovat tím, čím nám jakožto lidským bytostem naše

zkušenost a náš život dávají smysl, tedy svojí koherencí a směřováním, celkovou podobou a

tvarem, kontextem, dynamikou, časovým a prostorovým rozvržením, dialogičností či

dramatičností.

**2. Kategorie narativní rekonstrukce**

Ve zbývající části svého příspěvku se pokusím pojednat výše zmíněnou „logiku“ či

pojmovou osnovu narativní rekonstrukce. Navržené kategorie zde nejsou chápány jako něco

definitivního, jde o výraz určitého „zastavení“ na „cestě“ narativního přístupu, který je ze své

povahy „on the road“ (Čermák, 2002).

**2.1. Životní témata**

V autobiografických rozhovorech dávají respondenti určitý výraz tomu, „oč se v životě

jedná“. V lidské zkušenosti, vyjádřené prostřednictvím vyprávění, se zpravidla „o něco

jedná“, přičemž toto „něco“ (či spíše toto „oč“) je možné chápat jako „téma“. Kategorie

tématu, ve srovnání s ostatními kategoriemi, vyžaduje obvykle menší míru interpretace, proto

je také vhodné s ní začít. Podle McAdamse (1993) je „téma“ opakujícím se vzorcem lidských

přání a záměrů, tj. tím, co člověk v životě chce a sleduje v čase. Ve své zkušenosti obvykle

něco chceme či k něčemu směřujeme, tj., „o něco nám jde“.

Podobně jako literární příběhy jsou také „příběhy, které žijeme“, vyprávěním na určitá

„témata“ či „motivy“. „Témata“ či „motivy“ jsou jakousi „látkou“ naší zkušenosti.

Autobiografická vyprávění jsou ztvárněna z „látky“ tužeb, přání či záměrů. Narativní

konstrukce vtiskuje této „látce“ určité podoby ztvárnění. Milujeme a nenávidíme, radujeme se
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a truchlíme, obáváme se a doufáme, sníme a plánujeme prostřednictvím „příběhů, které

žijeme“ a které vyprávíme.

Psychodynamické přístupy ukazují, že mezi lidskými touhami a jejich ztvárněním ve

vyprávění či v životě mohou být závažné „trhliny“. To, co psychoanalýza nazývá

„vytěsněným“, je z hlediska narativního přístupu především „nevyprávěným“, tj. tím, co

nebylo adekvátním způsobem vřazeno do smysluplné souvislosti příběhu (Schafer, 1976).

Způsob, jakým mohou přání a záměry v naší zkušenosti „přicházet ke slovu“, závisí na

podobě jejich narativního ztvárnění.

Životní téma je možné chápat jako výchozí kategorii narativní rekonstrukce už pro

určitou snadnost své identifikace. „Látka“ témat je však v životě vždy nějakým způsobem

ztvárněna, přičemž kategorie tématu sama o sobě ještě nepostihuje, co je podstatou tohoto

ztvárnění. Proto je třeba nahlédnout na způsoby ztvárnění života či zkušenosti také z dalších

hledisek.

**2.2. Ztvárn**ě**ní jednání**

Výše uvedená formulace, že v naší zkušenosti či v životě se zpravidla o něco „jedná“,

naznačuje, že ztvárnění života souvisí podstatným způsobem s řádem jednání. Díváme-li se

na zkušenost vyjádřenou autobiografickým vyprávěním z narativní perspektivy, potom lze jen

těžko přehlédnout tento centrální aspekt, jímž je řád lidského jednání. Zkušenost - chápaná

jako narativní konstrukce – je ztvárněním jednání. Ve vyprávění o životě i v „žitém vyprávění“

se člověk situuje do určitých pozic, v nichž přijímá určitou míru odpovědnosti za to, co dělá

v kontextu toho, co se děje. Rozvrhuje určité uspořádání sebe a druhých jakožto aktérů či

příjemců akcí. Konstruuje určitý způsob „aktérství“ (svého i druhých), určitou kapacitu jednat

vzhledem k okolnostem, schopnostem či závazkům, určitý způsob a míru, v níž je v moci

jednajících postav dosáhnout žádoucího a vyhnout se nežádoucímu.

Podle Brunera (1996) je podstatným rysem narativní konstrukce skutečnost, že

„jednání má důvody“. Spíše než „chování a jeho příčiny“ ztvárňuje vyprávění „jednání a jeho

důvody“. Jednání tak není „zapříčiněno“, nýbrž zdůvodněno. Mít důvod obvykle znamená mít

záměr či cíl, být si do jisté míry vědom a mít přitom určitou míru svobody. A mít ke svému

jednání důvod také znamená nějakou podobu odpovědnosti za toto jednání. Je-li naše

zkušenost ztvárněna narativně, potom to znamená, že náleží – vedle řádu jednání – také do

řádu důvodů. Podstatnou funkcí narativní konstrukce je, že zdůvodňuje a ospravedlňuje

jednání a zhodnocuje cíle, k nimž toto jednání vede. Člověk se ve své zkušenosti rozvrhuje

jako jednající bytost, tj. jako bytost, která se určitým způsobem „aktérství“ vztahuje k tomu,

„oč se v životě jedná“, a jejíž jednání - stejně tak jako jednání druhých lidských bytostí - má

své důvody.

**2.3. Zápletky a figury**

Je-li autobiografické vyprávění „ztvárněním jednání“ (a obecněji zkušenosti či života),

potom je namístě otázka, jakým způsobem k tomuto „ztvárnění“ dochází. Obecně lze

odpovědět: konstrukcí dějové souvislosti, tj. prostřednictvím určité zápletky či konfigurace.

Svojí souvislostí, směřováním a tvarem má naše zkušenost povahu zápletky. To

jednak znamená, že život zakoušíme jako sekvenci. Pouhé časové uspořádání však ještě

nečiní z řady událostí a jednání zápletku. Aby bylo možné hovořit o zápletce, je třeba, aby

alespoň některé události vyplývaly jedna z druhé. Přitom podstatná část takovéhoto

vyplývání či kauzality je charakteristická tím, co již bylo zmíněno, že totiž řád vyprávění je

řádem důvodů a záměrů. Logika narativního zřetězení zkušenosti je logikou jednajících

postav, které mají své důvody a které – alespoň do určité míry vědomě a svobodně – sledují

své záměry a cíle.

Zápletka dává naší zkušenosti souvislost a směřování. Kromě toho činí zápletka naší

zkušenost jednotným celkem, tj. čímsi, co má „začátek, prostředek a konec“ a co má také
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„hlavu a patu“, tj., co dává smysl. Prostřednictvím narativní konstrukce je životu vtiskován

celkový tvar; zkušenost se stává konfigurací. Výraz konfigurace poukazuje na další aspekt

narativní strukturace zkušenosti. Bylo řečeno, že prostřednictvím zápletky dostává zkušenost

časovou, kauzální a cílesměrnou strukturu. Vedle svého diachronního, časového či

lineárního rozměru má však narativní konstrukce také rozměr synchronní, prostorový či

figurální. Biografické vyprávění patří také do řádu podob, analogií a paralel. To znamená, že

předivo dávající životu význam je konstruováno obměňováním a rozvíjením určitých vzorců

či invariantů. Jednota, souvislost a tvar naší zkušenosti je tak tvořena jak syntagmatickou,

tak také paradigmatickou konstrukcí (Chrz, 2002a, 2002b, 2003).

V narativním výzkumu je třeba uchopit také komplexnější typy životních konfigurací, které

představují určitou „logiku“ či perspektivu ztvárnění života. V tomto směru se ukazuje jako

užitečné využití typů zápletek, které v rámci literární teorie zformuloval N. Frye (2002) a které

v oblasti narativní psychologie inspirativně využil především K. Murray (1989). Podle tohoto

pojetí existuje několik základních archetypálních perspektiv ztvárnění života, které odpovídají

klasických žánrům: komedii, romanci, tragédii a ironii.

Perspektiva *komedie* je nesena důvěrou ve šťastný osud. Principem komedie je

„smíření“, nic není tak hrozivé, jak se původně zdálo, nakonec se všechno nějak vyřeší a

dobře to dopadne. Figurálním základem komedie je odstranění strnulé překážky, komické

rozuzlení často spočívá ve zjištění, že „nic nebrání“ dosažení našich tužeb. Podstatným

prvkem komedie je osvobození od vnějšího, omezujícího zákona. Komedie je pohybem

směřujícím k začlenění do (nového) společenství, typickou figurou závěru komedie je svatba,

oslava či hostina.

V „logice“ *romance* je třeba to, oč v životě běží, vybojovat, zachránit či vysvobodit.

Život je překonáváním omezeného, povznášením přízemního, následováním vize či ideálu.

Základními figurami romance jsou boj, osvobozování, překonávání, hledání, dobrodružná

cesta, výstup, povznášení či vnášení světla do tmy. Rozvržení postav často připomíná

černobílé figurky na šachovnici, jedná se o boj na straně dobra proti silám zla. Archetypem

romance je boj hrdiny s drakem, který vede k získání zlatého pokladu.

V perspektivě *tragédie* je život troskotáním, katastrofou či pádem. Zatímco komedie je

založena na „smíření“ překonávajícím překážky, perspektiva tragédie představuje určité

vyhrocení, život je ztvárněn jako narážení na hranice osudu, na hranice nepřekonatelného a

nezměnitelného. Stěžejními figurami tragické perspektivy jsou „pád“, „spoutání“ či

„nepřekonatelné hranice“. Život je chápán a žit jako „spoutání“ či jako řada neúspěšných

pokusů vymanit se z pout různých omezení.

Podstatou perspektivy *ironie* a zároveň její základní figurou je „snižování“. Zatímco

romance představuje pohyb směrem k vizi či ideálu, ironie je ztvárněním života z hlediska

deziluze, skepse a rezignace. Ve srovnání s tragickou perspektivou, které je vlastní určitá

míra „heroičnosti“ vedoucí k pádu a omezení, spočívá ironie v důsledně „neheroickém“ a

neidealizovaném „snižování“ skutečnosti, která je tak akceptována jako svého druhu „upadlá“

a omezená. Ironie je důslednou obranou před zklamáním a krutostí života. Ve své zralé

podobě představuje ironie jakýsi „smysl“ pro absurditu, rozporuplnost a nepochopitelnost

světa.

**2.4. Hodnoty a p**ř**esv**ě**d**č**ení**

Sledujeme-li způsoby ztvárnění života v autobiografických rozhovorech, potom

můžeme vidět, že vyprávění respondentů v sobě obsahují různá pojetí toho „oč v životě

běží“, tj. odpovědi na otázky typu: „co je dobré“, „oč má cenu usilovat“ či „jak je správné

jednat“. V samotném vyprávění je takto ztvárněn určitý systém hodnot a přesvědčení

(McAdams, 1993; Gergen, 1997; Bruner, 1996). Jedná se o hodnotový a normativní aspekt,

ale také o určitý náhled na to, „jak to v životě (ve světě) chodí“ či „funguje“. Tento aspekt
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ztvárnění života bývá označován jako „životní filozofie“, „ideologie“, „světonázor“, „krédo“,

popřípadě také „metanarace“.

Vyprávění příběhu je přirozeným způsobem ztvárnění hodnotového či normativního

aspektu života. Dokonce by bylo možné říci, že otázky typu „v čem je potíž“, „oč v životě

běží“, „v čem spočívá štěstí“, „co je dobré“, oč má cenu usilovat“ či „jak je správné jednat“

jsou svojí podstatou narativní, tj. odvozené od narativní struktury života samého. Jak již bylo

řečeno, narativní konstrukce zhodnocuje určité cíle a zdůvodňuje či ospravedlňuje jednání

k těmto cílům vedoucí. Hodnoty a předsvědčení ztvárněné v autobiografickém vyprávění

tedy nejsou něčím existujícím „vedle“ narativní konstrukce či „za“ ní (jak by mohl napovídat

v této souvislosti užívaný termín „metanarace“), nýbrž jsou této narativní konstrukci

inherentní, jsou takříkajíc „ztělesněny“ v konstrukci vyprávění. Jsou „ztělesněny“ jak

v „tématu“ vyprávění, tak v jeho směřování a cílech, ve způsobu ztvárnění jednání i ve

figurách a zápletkách. Prostřednictvím narativní strukturace tak naše zkušenost získává svůj

hodnotový a normativní aspekt.

Podle Brunera (1996) je klíčovým mementem narativní konstrukce narušení

obvyklého, řádného či očekávaného, pro něž je užíván termín „potíž“ (trouble). „Potíž“ je tím,

co příběh „pohání“ a co ho také činí hodným vyprávění. Bruner dále předpokládá, že

vyprávění konstruuje důvody a ospravedlnění týkající se odpovědnosti a jednání aktérů

vzhledem k „potíži“. „Trouble“ je však také nesnáz, trápení, problém či krize. Právě ve vztahu

k „potíži“ konstruuje vyprávění své důvody a ospravedlnění, své hodnoty, přesvědčení, teorie

a podobně. Systémy hodnot a přesvědčení tedy „dávají smysl“ především tím, jak odpovídají

na výzvy „potíží“, tj. životních nesnází, krizí či případů narušení řádu.

**2.5. Obrazy sebe a druhých**

Přání a záměry, způsob „aktérství“, hodnoty a přesvědčení - ztvárněné

prostřednictvím figur a zápletek - to vše představuje určitou „pozici“ vyprávějícího v rámci

narativní konstrukce. Tato „pozice“ konstruovaná ve vyprávění vyznačuje určité „postavení“

vyprávějícího, přičemž stěžejním rozměrem tohoto „postavení“ je „pozice“ ve vztahu

k druhým. Vyprávějící tedy ztvárňuje sebe sama jako „postavu“ vedle dalších „postav“.

Narativní přístup takto umožňuje chápat kategorii sebeobrazu (a obrazů druhých) jako

konstrukci „pozic“ či „postav“.

Zkonstruovat sebeobraz, tj. ztvárnit se jako „postava“ mající určitou „pozici“, znamená

rozvrhnout se v určitém prostoru, v určitém čase a ve vztahu druhým lidem. Výraz „pozice“ je

výrazem prostorovým, v jehož perspektivě lze snadno nahlédnout prostorový či

„quasiprostorový“ aspekt sebeobrazu stejně tak jako zmíněný aspekt interpersonální. Výše

uvedené příklady však ukazují, že sebeobraz jakožto „pozice“ je z podstatné části také

rozvržením v čase, je rozvržením sebe sama jako bytosti, která se - při určité míře a způsobu

„aktérství“ - pohybuje k určitému hodnotou obdařenému cíli.

Narativní perspektiva umožňuje uchopit kategorii sebeobrazu v autobiografických

vyprávěních takříkajíc méně „substanciálně“. Narativní přístup postihuje dynamickou,

kontextuální, aktivní, k cíli zaměřenou a časovou povahu sebeobrazu. Kromě toho lze tímto

přístupem uchopit ještě další důležitý aspekt sebeobrazu, kterým je jeho pluralitní a

dialogická povaha. Doposud bylo o „pozici“ uvažováno jako o čemsi jednotném. Z povahy

narativního přístupu však plyne, že jedinec je obvykle nositelem řady různých „pozic“. Podle

Hermanse (1993) sestává „já“ z řady „pozic“ a jim odpovídajících „hlasů“. Jednotlivé „hlasy“

mají svá přání, své záměry, svůj specifický způsob „aktérství“, své hodnoty a přesvědčení a

také své figury a zápletky. Takovýto dialog či „spor“ hlasů, které se přou o to, „oč v životě

běží“, a které nabízejí své figury a zápletky „dávající smysl“ prožitému životu ztvárnil mistrně

K. Čapek v románu „Obyčejný život“.

Narativní konstrukce umožňuje dát životu dramatický rozměr. Umožňuje ztvárnit

obrazy sebe i druhých jako „postavy“, tj. jako dynamické „pozice“ pohybující se a interagující
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v prostoru a v čase. A umožňuje tyto „pozice“ vyjádřit prostřednictvím „hlasů“, v jejichž

dialozích či „sporech“ dochází k dojednávání smyslu.

**2.6. Reflexe a hledisko**

Respondenti autobiografických rozhovorů ztvárňují svůj život jako události a jako

jednání. Zároveň však vyjadřují také smysl a důvody svého jednání, tj., chápou sebe i druhé

jako bytosti jednající na základě určitých přání, záměrů a přesvědčení. Zkušenost ztvárněná

v autobiografických vyprávěních se tak odehrává - řečeno termíny J. S. Brunera (1996) – ve

dvou „krajinách“: v „krajině jednání“ a v „krajině vědomí“.

V „krajině jednání“ je vyprávění sekvencí událostí či jednání zachycených „takříkajíc

zvnějšku“ (často z hlediska jakéhosi vševědoucího, všudypřítomného pozorovatele). Zde se

věci pouze dějí, přičemž nejde o to, jak se komu jeví. Naproti tomu v „krajině vědomí“ jde o

to, jak a kým je skutečnost vnímána či prožívána. Do této „krajiny“ patří vše, co jednající

postavy vědí, co si přejí, co cítí, co zamýšlejí, oč usilují, ale také to, co nevědí, nemyslí si či

necítí. Podle Brunera existuje ve vývoji jedince – podobně jako v historii literatury – tendence

ve směru vzrůstajícího uplatnění „krajiny vědomí“. To znamená, že příběhy se stávají

„epistemičtějšími“, obsahují více reflexe, hlediska, subjektivity a „mentálních událostí“.

Naše zkušenosti se vyznačují různou mírou reflexe, tj. různým podílem uplatnění

„krajiny vědomí“. Porozumět zkušenosti znamená porozumět způsobu, jakým jsou jednání či

prožívání utvářena prostřednictvím „intencionálních stavů“, tj. přesvědčení, přání a záměrů

(Searle, 1994). Zkušenost by nemohla „dávat smysl“, kdyby si osoby, které ji prožívají, něco

nemyslely, něco nepřály či neměly v úmyslu.

V narativní konstrukci je zkušenost ztvárněna skrze „filtr vědomí“ a tento „filtr“ vytváří

určité hledisko. Kategorie hlediska označuje „úhel pohledu“, tzn., „odkud“ je v daném případě

zkušenost ztvárněna. Toto „odkud“ ve skutečnosti znamená dvojí: 1) kdo vypráví, 2) kdo se

„dívá“. To znamená, že vyprávějící může, ale nemusí být totožný s centrem či zdrojem

reflexe. Zkušenost tak může být ztvárněna z řady hledisek: z vlastní subjektivní perspektivy,

z hlediska druhých, z obecného hlediska či způsobem nezúčastněné „reportáže, která teprve

čeká na hledisko druhých (Adler, 2004). Narativní konstrukce také umožňuje ztvárňovat

zkušenost v dialogu či v konfrontaci hledisek.

**2.7. Diskurzivní kontext**

Bylo řečeno, že zkušenost lze chápat jako rozvrhování pozic v rámci narativní

konstrukce, tj. v rámci toho, „o čem“ je vyprávěno. Právě na autobiografických rozhovorech

je však dobře patrné, že prostřednictvím narativní konstrukce se člověk jakožto vyprávějící

rozvrhuje také vzhledem k příjemci či příjemcům svého sdělení. Vyprávění nejsou jenom „o

něčem“, ale zpravidla také „pro někoho“ či „někomu“. Narativně strukturovaná zkušenost, ať

již je „žitým vyprávěním“ či „vyprávěným životem“, je součástí konkrétní komunikační či

konverzační interakce, přičemž účastníci této interakce mohou být v situaci přítomni přímo, či

pouze „implicitně“. Prostřednictvím vyprávění dochází k vymezování pozic účastníků

komunikační interakce (Bamberg, 1997). Člověk takto „něco dělá“ s druhými, současně však

také druzí „něco dělají“ s ním. Zkušenost jako narativní konstrukce je tedy zkušeností

vznikající ve vzájemné interakci žitých vyprávění. V rámci konverzačních situací vnášíme svá

žitá vyprávění do interakcí s druhými a zpětně jsme formováni jejich žitým vyprávěním

(Davies & Harré, 1990).

Podobnou dynamiku lze nalézt také v širším diskurzivním kontextu společnosti,

kultury či historické epochy. Vyskytujeme se v prostoru určitého „repertoáru“ normativních

diskurzů (Bamberg, 1997), některých dominantních a institucionalizovaných, jiných

okrajových a neformálních. Z hlediska narativní perspektivy lze tyto diskurzy chápat jako

vyprávění. Žijeme tedy v prostoru řady vyprávění - „velkých“ i „malých“ - konstituujících naši

sociální, kulturní a historickou zkušenost. Tato vyprávění nám nabízejí určitý prostor
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možných „pozic“. Podobně jako na úrovni interpersonální interakce jsme i na této rovině

„vrženi“ do vyprávění „těch druhých“, tj. určité společnosti, kultury či epochy. V rámci této

„vrženosti“ však máme určitý prostor možností aktivně „rozvrhovat“ svoje vlastní „pozice“.

Kulturní a historická zkušenost je tak výsledkem interakce individuálního a interpersonálního

rozvrhu s rozvrhem sociálním. Řečeno slovy M. Kundery (1993), naše životy jsou interakcí

„malých“ a „velkých“ historií.

Uchopení širšího diskurzivního kontextu naráží na potíž spočívající v tom, že

problematika normativních diskurzů je vždy nutně a nevyhnutelně uchopována z hlediska

nějakého normativního diskurzu, tj. z hlediska příběhů těch, kteří zkoumají. To by nás mělo

vždy znovu přivádět k otázce: V jakém jsme to vlastně příběhu? V příběhu nás jakožto

výzkumníků, či v příběhu těch, které zkoumáme? Jak již bylo řečeno, jedná se vždy o naši

rekonstrukci, která začala jako dialog a která by se měla snažit setrvávat v prostoru dialogu,

kterému však vždy hrozí, že se stane samomluvou.
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**Research as narrative reconstruction**
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**Abstract**

Contribution represents an attempt to reflect “what we do in narrative research”. For this aim,

narrative perspective, which consists in comprehension of narrative construction as a mode

of giving the meaning to experience, is discussed. After this, narrative data (first of all the

autobiographical interviews) are specified as a partial, contextual expression of structuring

the experience. Further, the method of narrative research, which consists of reconstructing

the making of the meaning by narrative means, is characterized. In frame of this process,

researcher attempts to grasp, reveal and accent the structures of giving the meaning to

experience as the structures constructed by narrative means. In this theoretical and

methodological frame of reference, a set of categories, which can serve as a conceptual

schema in the process of narrative reconstruction of meaning, are discussed.
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