

ROZSUDEK č. 2

V tomto případě rozhodla samosoudkyně (to znamená bez klasického soudního senátu jako u rozsudku č. 1) formou *trestního příkaz*, jelikož byla obviněná obviněna „pouze“ z přečinu krádeže a přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku, kde je horní hranice trestu nižší než 5 let. V takovém případě lze odsoudit trestním příkazem a samosoudcem (jedná se o přečiny).

Trestním příkazem byla odsouzená odsouzena v trestu odnětí svobody na 12 měsíců s odkladem na 30 měsíců a zároveň byl vysloven dohled (= dohled probačního úředníka). Dále jako bonus byla ods. uložena povinnosti nahradit poškozenému škodu ve výši 10.000,- Kč. To se povedlo díky intervenci právě Probační a mediační služby, která poškozeného kontaktovala a jejím prostřednictvím došlo k dohodě o splátkách mezi odsouzenou a poškozeným. Pokud by odsouzená částku do konce podmínky poškozenému neuhradila, bylo by to porušení podmínky a trest by mohl být změněn na přísnější, nebo nepodmíněný.

Toto rozhodnutí nabývá právní moci
výrok dne
výrok dne
a to vykonatelné přeměnou

Číslo jednací: [redacted]

V Praze
dne
[redacted]



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Obvodního soudu pro [redacted] vydala dne [redacted] v Praze podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz:

Obviněná [redacted]
nar. [redacted] v Praze, nezaměstnaná, trvale bytem [redacted]

je vinna, že

v době od 8.5.2010 od 03:09 hodin do 9.5.2010 do 06:05 hodin z pěti různých bankomatů [redacted] za pomoci odcizené platební karty [redacted] vedené na jméno [redacted] vydané k účtu [redacted] za použití správně zadaného PIN kódu, který získala dosud nezjištěným způsobem, se postupně neoprávněně pokoušela vybrat z bankomatu větší finanční hotovost, přičemž jí z důvodu překročení denního limitu platební karty byla fakticky vyplacena pouze částka ve výši 10.000,- Kč, a to:

- dne 8.5.2010 v 03:09 hodin z bankomatu [redacted] se pokusila vybrat finanční částku ve výši 3.000,- Kč, přičemž částka jí nebyla vyplacena z důvodu zadání chybného PIN kódu,
- dne 8.5.2010 v 03:10 hodin z bankomatu [redacted] vybrala finanční hotovost ve výši 3.000,- Kč,
- dne 8.5.2010 v rozmezí od 03:12 do 03:14 [redacted] se pokusila vybrat finanční částky ve výši 40.000,- Kč, 30.000,- Kč a 10.000,- Kč, přičemž částky jí nebyly vyplaceny z důvodu překročení limitu pro kartu,

- dne 8.5.2010 v 03:14 hodin z bankomatu [REDACTED], vybrala finanční hotovost ve výši 3.000,- Kč.

- dne 8.5.2010 v 03:15 z bankomatu Euronet, [REDACTED], se pokusila vybrat finanční částku ve výši 7.000,- Kč, přičemž částka jí nebyla vyplacena z důvodu překročení limitu pro kartu.

- dne 8.5.2010 v 03:16 hodin z bankomatu Euronet, [REDACTED], vybrala finanční hotovost ve výši 3.000,- Kč

- dne 8.5.2010 v rozmezí od 03:18 hodin do 03:19 hodin z bankomatu [REDACTED] Praha 2, se pokusila vybrat finanční částky ve výši 40.000,- Kč, 10.000,- Kč, 9.000,- Kč, 3.000,- Kč a 2.000,- Kč, přičemž tyto částky jí nebyly vyplaceny z důvodu překročení limitu pro kartu.

- dne 8.5.2010 v rozmezí od 03:27 hodin do 03:28 hodin [REDACTED], se pokusila vybrat finanční částky ve výši 40.000,- Kč, 5.000,- Kč a 2.000,- Kč, přičemž částky jí nebyly vyplaceny z důvodu překročení limitu pro kartu,

- dne 8.5.2010 v 03:39 hodin z bankomatu [REDACTED], vybrala finanční hotovost ve výši 1.000,- Kč.

- dne 8.5.2010 v rozmezí od 03:39 hodin do 03:40 hodin z bankomatu [REDACTED], se pokusila vybrat finanční částky ve výši 4.000,- Kč a 600,- Kč, přičemž částky jí nebyly vyplaceny z důvodu překročení limitu pro kartu,

- dne 8.5.2010 v rozmezí od 04:15 hodin do 04:16 hodin z bankomatu [REDACTED], se pokusila vybrat finanční částky ve výši 5.000,- Kč a 1.000,- Kč, přičemž částky jí nebyly vyplaceny z důvodu překročení limitu pro kartu,

- dne 9.5.2010 v 06:05 hodin z bankomatu [REDACTED] v prostorách [REDACTED], se pokusila vybrat finanční částku ve výši 4.000,- Kč, přičemž částky jí nebyly vyplacena z důvodu zadržení karty bankomatem.

tímto jednáním způsobila poškozenému [REDACTED] škodu ve výši 10.000,- Kč a pokusila se mu způsobit škodu ve výši zjevně přesahující částku 50.000,- Kč, a dopustila se toho, přestože byla odsouzena trestním příkazem Obvodního soudu pro [REDACTED] který nabyl právní moci dne [REDACTED] mimo jiné pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. e) tr. zákona č. 140/1961 Sb. a trestný čin neoprávněného držení platební karty podle § 249b tr. zákona č. 140/1961 Sb., k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku se zkušební dobou dvou let;

Pokračování

- 3 -

[Redacted]

t e d y :

jednak se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní a způsobí tak na cizím majetku větší škodu, a jehož se dopustila v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo, a byla za přisvojení si cizí věci zmocněním v posledních třech letech odsouzena a potrestána,

jednak si bez souhlasu oprávněného držitele opatřila nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

č i m ž s p á c h a l a

jednak přečin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

jednak přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku ve spojení s § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 84 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 84 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu ve výměře **30 (třiceti) měsíců** a zároveň se nad obviněnou vyslovuje **dohled**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obviněná povinna **nahradiť** poškozenému [Redacted] škodu ve výši **10.000,- Kč**.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze **do osmi dnů** od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

[Redacted]

[Redacted]

samosoudkyně

Ally