Sociologie

**Migrace a integrace v sociologii, problematika**

 **interetnického soužití**

Mgr. Petra Klvačová, PhD.

16. 4. 2015

**Přizpůsobení se cizinců našim životním zvyklostem (v %)**

***Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost 2. – 9. 2. 2015, 1069 respondentů starších 15 let, osobní rozhovor.***

**Umožnit cizincům trvalé usazování v ČR? (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2/05 | 3/08 | 3/09 | 3/10 | 3/11 | 3/12 | 3/13 | 3/14 | 2/15 |
| Rozhodně ano | **3** | **6** | **5** | **5** | **6** | **6** | **5** | **4** | **4** |
| Spíše ano | **25** | **36** | **29** | **36** | **34** | **31** | **31** | **30** | **23** |
| Spíše ne | **43** | **34** | **39** | **36** | **38** | **39** | **40** | **36** | **35** |
| Rozhodně ne | **22** | **17** | **21** | **17** | **16** | **18** | **19** | **26** | **32** |
| Neví | **7** | **7** | **6** | **6** | **6** | **6** | **5** | **4** | **6** |

***Pozn.: Procenta ve sloupci.***

***Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost 2. – 9. 2. 2015, 1069 respondentů starších 15 let, osobní rozhovor.***

**Názory na usazování cizinců**

* **Názory dlouhodobě stabilní, ALE:**
* Nárůst respondentů, kteří si myslí, že by dlouhodobý pobyt cizincům neměl být vůbec umožněn.
* Častěji levicoví voliči, nezaměstnaní, starší lidé, důchodci, lidé, kteří deklarovali špatnou životní úroveň, nemají mezi cizinci přátele.
* Výrazný pokles ochoty českých občanů umožnit tu cizincům žít, protože se jim tu líbí (o 12 % méně než loni).
* Přijatelné důvody pro pobyt cizinců – studium, sloučení rodiny (3/4 respondentů), válka, přírodní katastrofy.
* Větší nesouhlas s pobytem kvůli podnikání nebo zaměstnání.
* Více než polovina lidí si myslí, že je v ČR příliš mnoho cizinců.
* Od roku 2003 nejvyšší tlak na co největší přizpůsobení se cizinců našim zvyklostem.
* 70 % si myslí, že by se cizinci měli co nejvíc přizpůsobit.
* 65 % uvedlo, že cizinci jsou příčinou růstu nezaměstnanosti a kriminality.
* Podle 2/5 respondentů ohrožují český způsob života, podle více než poloviny respondentů znamenají zdravotní rizika.
* **Pozitivní:** 22 % respondentů si myslí, že cizinci obohacují naši kulturu, podle 16 % přispívají k rozvoji hospodářství.

**Možné modely vývoje interetnických vztahů (Giddens)**

1. **Asimilace –** spočívá v tom, že přistěhovalci opustí vlastní tradice a zvyky, aby se přizpůsobili majoritní společnosti. „Asimilačnímu tlaku“ byly vystaveny například celé generace amerických přistěhovalců.
2. **Tavící kotel (melting pot)** – tradice přistěhovalců nejsou potlačeny tradicemi dominantními, ale mísí se s nimi, takže se vyvíjejí nové kulturní vzorce. Do jisté míry lze takto popsat situaci v současných Spojených státech.
3. **Kulturní pluralismus** (**multikulturalismus**)– myšlenkový a politický proud založený na názoru, že v jednom demokratickém státě mohou žít pohromadě příslušníci různých kultur, náboženských vyznání, ras, odlišných hodnot, vzájemně si rozumět a učit se od sebe navzájem. Původ myšlenky multikulturalismu v 60. v letech v Kanadě, od roku 1971 státní politikou Kanady.

Tento směr stojí v opozici vůči ideálu národního státu, který vznikl v Evropě na počátku 19. století, a podle něhož by státy měly být založeny na jednotě národa, kultury a jazyka. Na stejné představě je založena také ideologie **nacionalismu**, který bývá v současnosti často chápán jako opozice právě vůči **multikulturalismu**.

**Charakteristiky pluralitního multikulturalismu:**

* Důraz na odlišnost, kulturní rozmanitost je chápána jako hodnota sama o sobě, jako podmínka společenského vývoje
* Proklamovaným modelem soužití je integrace odlišných: příslušníci různých sociokulturních skupin si zachovávají svá specifika, veřejná sféra bere ohled na jejich skupinové identity, což se odráží i v politických, sociálních a ekonomických strategiích státu (britský model)
* „Multikulturní gramotnost“: všichni mají znát specifika sociokulturních menšin, příslušníci menšin se mají orientovat ve společenských mechanismech dominantní kultury
* Často spíše postoj střední třídy, postoj „bílých intelektuálů“
* Prezentace tradic a zvyků marginalizovaných skupin (tanec, jídlo, hudba), ale marginalizované postavení menšin může být ignorováno
* Může vést k šíření pozitivních, ale neadekvátních stereotypů, („Romové jsou rození muzikanti“ apod.)
* Pavel Barša: Multikulturalismus = politiky, které podporují integraci do občanského celku, a zároveň umožňují pěstovat zvláštní skupinovou subkulturu nebo kulturu na nepolitické úrovni. Vychází ze širší definice multikulturalismu tak, jak se ujala v USA od 60. let - nejde jenom o etnické skupiny, ale také o další menšiny nebo životní způsoby, které byly v minulosti marginalizovány nebo vylučovány kulturní většinou.

V tradičních přistěhovaleckých zemích, jako jsou např. Spojené státy, je pluralita kultur přijímána s větší otevřeností a samozřejmostí než v zemích, které byly tradičně budovány jako národní státy (prakticky všechny evropské země) a novodobé přistěhovalectví tento jejich tradiční charakter proměňuje. (ALE: volební právo černošských obyvatel až v roce 1965, diskriminace ve školách, prostorová segregace apod.)

Současné společnosti jsou pluralistické, ale etnické rozdíly jsou v nich stále spojené s nerovnostmi.

**Vládní politiky** většiny západních zemí směřují k **asimilaci**, která je však problematická – obzvlášť v případně etnických menšin, které se výrazně fyzicky odlišují od majority. Model **tavícího kotle** má malou šanci na úspěch kvůli přetrvávajícímu rasismu.

Sami **příslušníci menšin** se čím dál častěji hlásí k **pluralismu** – v praxi je však tento cíl, stát se „odlišnými, ale rovnocennými“, zatím v nedohlednu.

V roce 2011 se od myšlenky multikulturalismu distancovali tři významní politici: Merkelová, Sarkozy, Cameron.

„Tolik jsme se zajímali o identitu příchozího, že jsme nevěnovali pozornost identitě země, která ho přijímá.“ (Sarkozy)

* Státní multikulturalismus vede podle politiku k prohlubování rozdílu mezi komunitami a oslabování kolektivní identity.
* Kultury se neobohacují, spíše existují „paralelní světy“.

Přetrvává tendence vidět v příslušnících menšin **viníky nejrůznějších problémů** – např. ohrožení pracovních míst.

**Příklady multikulturního vzdělávání v učebnicích pro 1. stupeň ZŠ**

|  |  |
| --- | --- |
| Ukázka_učebnice Prvouky_2, ročník.jpeg | Ukázka4_učebnice Prvouky_4, ročník3.jpeg |

**Integrace** – společenský proces začleňování přistěhovalců, který probíhá souběžně v celé řadě oblastí (je multidimenzionální), a to jak na straně přistěhovalců, tak na straně přijímající společnosti (oboustranný).

Např. Bosswick a Heckmann (2006) definují integraci takto: *„Je to inkluze a akceptace přistěhovalců do klíčových institucí, vztahů a pozic hostitelské společnosti. (…) Pro přistěhovalce znamená integrace proces učení se nové kultuře, nabývání práv a povinností, získávání přístupu k pozicím a sociálnímu statusu, budování osobních vztahů se členy hostitelské společnosti a vytváření pocitu přináležitosti a identifikace se společností. Pro hostitelskou společnost znamená otevření institucí a garanci rovných příležitostí pro přistěhovalce.“* (citováno podle Rákoczyová, Trbola, eds. 2010)

Lze rozlišit různé **dimenze sociální integrace**:

1. **Strukturální** dimenze – rovný přístup a participace na mechanismech a institucích, které jsou v hostitelské společnosti považovány za klíčové. Jedná se o „získávání pozice“ ve společnosti.
2. **Kulturní** dimenze – „akulturace“ – nabývání znalostí a kompetencí, které umožňují porozumění typickým situacím ve společnosti, jednání v souladu se společenskými normami a běžnými společenskými scénáři.
3. **Interaktivní** dimenze – sociální kontakty se členy hostitelské společnosti, jejich charakter, kvalita, četnost. Nejbližším vztahem tohoto typu jsou smíšená manželství, důležité je však i navázání méně blízkých vztahů neformálních (přátelé, sousedé, známí) nebo formalizovaných (členství v dobrovolných spolcích, organizacích, církvi a podobně).
4. **Identifikační dimenze** – subjektivní vnímání přináležitosti k hostitelské společnosti a redefinice hranice mezi „my“ a „oni“. Identifikace je proces, kdy jedinec vnímá sama sebe a společenský útvar, v němž žije, jako jeden celek – vyjadřuje myšlenkový a emocionální vztah mezi jednotlivcem a sociálním systémem jako celkem.

Tato dimenze integrace je úzce spojena s **otázkou identity přistěhovalce** a její proměny v souvislosti s emigrací a usazováním se v hostitelské společnosti.

*„Já jsem tady hodně začleněná. Věřím jedné věci, že když žijete někde, prostě v té zemi musíte žít. Jinak žijete v bublině v nějaké zemi, ale jen využíváte tu zemi jako podporu na tu vaše bublinu. Ale když doopravdy chcete ŽÍT v tu zemi, musíte to i s lidmi, se vším všude. A právě proto říkám, že mám moc ráda Českou republiku.“* (Maria)

*„A se mnou, mně dělají vtipy o cizincích (smích), protože já jsem jejich! Mě už přijmuli moji kamarádi a prostě na mě nedají dopustit, už jsem jejich člověk a nedejbože, abych jim řekla, že já sem nepatřím.“* (Maria)

*„Prostě nejsem Čech a nikdy nebudu a nikdy nebudu brán jako Čech. Ale stejně já (smích), možná drze, já tady vidím věci, koukám na Homolka a takový věci a prostě NĚČEMU rozumím. Prostě je mi něco blízkýho. A je mi milý. Je mi sympatický.“* (Mark)

Problematika **integrace** se nemusí týkat pouze přistěhovalců, ale také **příslušníků menšin** – všechny z výše zmíněných dimenzí integrace lze např. v naší společnosti vztáhnout na **romskou menšinu** a ptát se, nakolik z hlediska těchto dimenzí vnímá společnost Romy jako integrované, a nakolik se tak mohou cítit oni sami.
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