**Průběh diskuse**

1. Úvod (5 min – vyučující): chceme diskutovat o tom, k jakým postojům bychom měli vést studenty Jaboku, kteří se ve své praxi setkají s některými dilematy, o kterých píše A. Herzog v článku ze sborníku Teologie a sociální práce – dvacet let dialogu.
2. Moderovaná diskuse I. (20 min – moderátor A + B) – Otázka, na kterou hledáme odpověď: Je správné respektovat vždycky zájmy a potřeby klientů, a to i tehdy, když víme, že to objektivně poškodí klienty nebo jejich okolí?
	1. Podotázky: Jsem povinen oznámit plánovaný trestný čin klientů, když se o něm dozvím? Kdy ano, kdy ne? (moderátor A)
	2. Jak máme jednat, když zjistíme, že náš klient v takové situaci, že mu hrozí reálné nebezpečí průšvihu (vyloučení ze školy, ztráta řidičáku), pokud bude dál kouřit marihuanu nebo pít? (moderátor B)
3. Mezičas (5 min – moderátor A, moderátor B, vyučující): průběžné vyhodnocení diskuse – K čemu jsme došli?
4. Zopakování průběžného hodnocení (5 min – moderátor C)
5. Moderovaná diskuse II (10 min – moderátor C) – Pokus o zobecnění otázkou: Jaký hájíte postoj vůči potřebám klientů a požadavkům společnosti? Konzervativní, pragmatický nebo jiný?
6. Rekapitulace diskuse (5 min – moderátor C)
7. Moderovaná diskuse III (10 min – moderátor D): Kam až jít ve „vstřícném vztahu“ ke klientům? Máme se jich zastávat?
8. Rekapitulace celé diskuse (10 min – vyučující)
9. Poslední otázka (brainstorming, 10 min – moderuje vyučující): Jaké zásady (týkající se této problematiky) máme učit studenty Jaboku?

**Otázky, na které si všichni připraví svoje odpovědi (názory)**

1. Do jaké míry musíme respektovat individuální potřeby a zájmy klientů? V kterých případech jsme naopak povinni zasáhnout, když se u našich klientů setkáme se sociálně patologickým jevem?
2. Jak máme jednat, když zjistíme, že náš klient v takové situaci, že mu hrozí reálné nebezpečí průšvihu (vyloučení ze školy, ztráta řidičáku), pokud bude dál kouřit marihuanu nebo pít?
3. Hájíte konzervativní nebo pragmatický – anebo úplně jiný postoj? – Vyjádřete se a svůj postoj doložte argumenty.
4. Máme se zastávat práv našich klientů i tehdy, když si za svoji situaci očividně „můžou“? Kde jsou hranice?
5. Jsem povinen oznámit plánovaný trestný čin klientů, když se o něm dozvím? Kdy ano, kdy ne?