

## Kasuistika – teorie a metody SP

Jakub Kulhánek, 1. ročník ETF

### Hodnocení případu a plán péče

Plán péče bude zaměřen na 16letého chlapce jménem Karel Kroupa, student 8. třídy ZŠ. Několikrát propadl. Z rozhovoru s opatrovníkem (teta) – se dozvídáme následující informace.

Matka byla samoživitelka. Dle příbuzné (opatrovníka) žila matka vždy polygammním životem, a tak asi ani ona sama nezná skutečného otce, natož pak její syn. Z toho vyplývá, že jakákoliv vyživovací povinnost nemohla být na žádném muži vymáhána a následně plněna. Chlapec sice nepoznal svého otce, avšak polygamie jeho matky měla za následek, že jejím bytem procházelo mnoho mužů. Jednalo se prý převážně o krátkodobé známosti, které ve finálních stádiích končily prudkými hádkami a nejednou i fyzickým napadením. Všem těmto negativním vlivům byl chlapec vystaven od útlého dětství, nikdy nebyl (dle jeho matky) nijak napaden. Po této fázi střídání partnerů si matka vytvořila dlouhodobější vztah s mužem Q, tento vztah nakonec ukončily četné konflikty mezi partnerem matky a jejím synem. V této době bylo chlapci 14 let. Matka popřela, že by mezi nimi došlo k jiným rozmíškám, než-li slovním... Ovšem dle rodinného lékaře K., který chlapce často a opakovaně ošetřoval, byly zranění, velice závažná a chlapec si je nemohl přivodit svou nešikovností nebo sám. Matka zpětně vysvětlovala zranění tak, že chlapec upadl na schodech, z kola, nebo že se opařil konvicí s vřelou vodou aj. Nebýt však ošetřujícího lékaře, který ošetřoval chlapce poprvé, a byl jeho zdravotním stavem natolik otřesen, že okamžitě případ zdokumentoval (viz. fotografie a písemné dokumenty) a následně kontaktoval OPD ve městě W.

Následkem těchto vlivů má chlapec výchovné problémy, ty se projevují v komunikaci s dospělými muži, neumí řešit konfliktní situace a je velice prehlivý, což častokrát vyústilo v potyčku se spolužáky nebo staršími studenty místní SŠ. Chlapec se straní kolektivu a častokrát se tak stává terčem jiných spolužáků – je psychicky šikanován. Dalším problémem je v současné situaci i to, že tetu (současná opatrovnice), nestačí fyzicky na chlapce, a tak ztrácí i zbytky své autority.

Chlapec tíhne ke sportům, spíše však pasivně a individuálním. Je pohybově velmi nadaný a má rád zvířata.

### Plán péče

- **Co je problém;** Problémem je, že se chlapec nesetkal v domácnosti s mužským faktorem- nyní problém s akceptací mužské autority, dále pak časté skratovité jednání = nevhodné řešení problémů, straní se kolektivu – je tak sociálně deprivován a stává se terčem psychického násilí, ze strany spolužáků.
- **Přístup klienta;** Klient se nachází nejspíše ve fázi popírání, ovšem nejde o objektivní informaci, jelikož dialog s chlapcem nebyl, díky jeho odmítavému postoji k řešení, uskutečněn.
- **Kdo je ve schématu;** Chlapec Karel Kroupa, matka chlapce, současný opatrovník (teta), všichni krátkodobí partneři matky, dlouhodobý partner matky Quido, rodinný lékař Karásek a ošetřující lékař pan Wolfram.
- **Role postav v problému klienta; Klient** ústřední postava problému, v současné době. **Matka** lhostejná a vytvářela negativní, nepodnětné a pro zdravý vývoj chlapce, nedostatečné prostředí. **Matčín partner Quido** chlapec s ním měl vyhrocené vztahy, doposud nevíme jak závažné a kdo je vyvolával. **Teta** snaha zvládnout chlapce, vzhledem k jeho předchozím zkušenostem je tento cíl velice komplikovaný a v současnosti se vymyká jakékoliv tetině kontrole. **Lékař K.** opominul ohlašovací povinnost, čímž se dopustil trestuhodného pochybení. **Lékař W.** splnil ohlašovací

povinnost a upozornil na rizikové dítě. V rámci svých povinností a platných zákonů konal velice správně a exemplárně.

- **Příčiny (částečně viz. 1. odstavec)** bez stálé mužské autority (chybí mužský element), špatná řešení konfliktních situací matka=přítel – absence kultury řešení konfliktních situací, ze strany matky chybí citové projevy vůči chlapci, ve výchově byla nedůsledná a nepředvídatelná – chlapec je prchlivý, straní se kolektivu třídy.
- **Prostředí a situace** - kolektiv třídy, původní domácnost u matky, nynější domácnost u tety, v řešení konfliktů, v akceptaci mužské autority,
- **Postoj klienta k řešení** – odmítavý postoj, veškeré problémy odmítá a nepodílí se na jejich řešení, spíše naopak - vše se snaží brzdit a sabotovat.
- **Co potřebuje/kompetence k řešení klientovi situace** – klient potřebuje – stálé prostředí tzn. předvídatelné, jasně čitelné, dále potřebuje jasné vymezení hranic(norem) svého chování a jednání – co je a co není přípustné. Nutnost konfrontace s mužským prvkem v rodině, dále pak získání základní kultury řešení konfliktů – žádné hádky, násilí či vynucování. Zlepšit komunikaci s kolektivem, prostřednictvím nějakého společného zájmu (sport, záliba ve zvířatech aj.).
- **Vnější zdroje** – vztah (manžel tety) – chlapec...Získání základních kompetencí v akceptaci jeho autority, osvojení si zásad řešení konfliktů. Dále pak zájmy-sportovní vyžití, zájmové kroužky-chovatelů zvířat..opět progres v řešení konfliktů a komunikaci s okolím.
- **Postup a neoptimálnější řešení dle sociálního pracovníka**  
Chlapec potřebuje podnítit k jakékoliv zájmové činnosti.
  - **Škola** pedagogické vedení – spíše individuální (pro začátek učitelku následně pak možnost uplatnění učitele)
  - **Volný čas** vedení SP vzbudit v něm zájem motivovat ho do návštěvy nějakých volno-časových institucí.
  - Zde posléze vedení lektorem/vedoucím kroužku/trenérem **Doporučení** (až potom co chlapec získá kompetence k utvoření fungujícího vztahu s mužem)
- **Vhodné aktivity**
  - chov zvířete v domácím prostředí (dle preferencí klienta a možnostem opatrovníků)
  - návštěvy instituce sdružující chovatele určitého zvířecího druhu
  - sportovní aktivity (preferenze individuálních)– možnost lezení na stěně, plavání, bojový sport (pohyb+mrvaní a sociální výchova).

**Pozn.: Veškerá podobnost je čistě náhodná, jména postav jsou smyšlená a celý text se nezakládá na reálných základech konkrétní situace.=)**